

Enquête « Qualité de vie des enseignants »

Principaux résultats descriptifs

Nathalie Billaudeau, Marie-Noël Vercambre-Jacquot

Ce rapport a pour but de rassembler en un document synthétique les principaux résultats descriptifs de l'enquête « Qualité de vie des enseignants » (QVE). Y sont passées en revue, questions par questions, les réponses données par les enseignants interrogés dans le cadre de ce dispositif. Selon la thématique, le rapport explore également si les distributions diffèrent selon le sexe, l'âge (ou l'ancienneté), le niveau d'enseignement, etc.

Ces résultats descriptifs seront complétés par d'autres travaux approfondissant des sujets ciblés de l'enquête.

Ce document est une référence pour les chiffres descriptifs issus de l'enquête QVE. Il devra être cité de la manière suivante :

Enquête Qualité de vie des enseignants - Principaux résultats descriptifs. Billaudeau N, Gilbert F, Lapie-Legouis P, Vercambre-Jacquot MN, 2014.

Table des matières

1.	Méthodologie d'enquête : recueil et traitement des données	6
1.1.	Objectif et dispositif d'enquête	6
1.2.	Construction de variables d'intérêt	7
	<i>Niveau d'enseignement</i>	7
	<i>Zone d'implantation</i>	7
	<i>Échelles validées : JCQ, Whoqol, Oslo, VHI et MBI</i>	8
1.3.	Redressement	9
1.4.	Tri à plat systématique des questions à champ fermé	9
1.5.	Évaluation du questionnaire, champs ouverts et commentaires	10
2.	Caractéristiques individuelles des enseignants	11
2.1.	Caractéristiques sociodémographiques	11
	<i>Comparaison démographique de la population d'étude et de la population cible</i>	11
	<i>Sexe, âge et situation du foyer</i>	12
2.2.	Caractéristiques professionnelles	13
	<i>Corps professionnel</i>	13
	<i>Niveau d'enseignement</i>	14
	<i>Modalités d'exercice</i>	16
3.	Environnement de travail	17
3.1.	Type d'établissement et secteur	17
3.2.	Taille de l'établissement	19
4.	Conditions de travail	21
4.1.	Temps de travail	21
4.2.	Nombre d'élèves par classe	25
4.3.	Qualité des relations sur le lieu de travail	27
4.4.	Risques psychosociaux selon le modèle de Karasek	29
4.5.	Violence psychologique sur le lieu de travail	31
	<i>Prévalence parmi les enseignants</i>	31
	<i>Était-ce le fait... ?</i>	33
	<i>Raisons de la violence</i>	34
4.6.	Temps de trajet	35
5.	Santé, bien-être, satisfaction	36
5.1.	Santé	36
	<i>Proportion de personnes souffrant d'une affection de longue durée (statut ALD)</i>	36
	<i>La voix</i>	37

5.2. Bien-être global	41
<i>Qualité de vie</i>	41
<i>Support socioéconomique</i>	44
5.3. Bien-être en lien avec le travail	45
<i>Satisfaction et bilan professionnels</i>	45
<i>Épuisement professionnel</i>	49
<i>Désir de changement</i>	50
<i>Présentéisme / congés pour raisons de santé</i>	52
Conclusion	53
Liste des abréviations	54
Liste des tables et figures	56
Annexe 1. Données disponibles dans le dispositif d'enquête QVE	57
Annexe 2. Présentation des questionnaires standardisés utilisés dans l'enquête QVE	58
Questionnaire de Karasek de risque psychosocial au travail.....	58
Questionnaire MBI d'épuisement professionnel.....	60
Questionnaire Whoqol-Bref de qualité de vie.....	62
Questionnaire Oslo de support socioéconomique.....	64
Questionnaire Voice Handicap Index de troubles de la voix	65
Annexe 3. Tri à plat des questions à champ fermé de l'enquête QVE	66
Résumé	95

fondation mgen

1. Méthodologie d'enquête : recueil et traitement des données

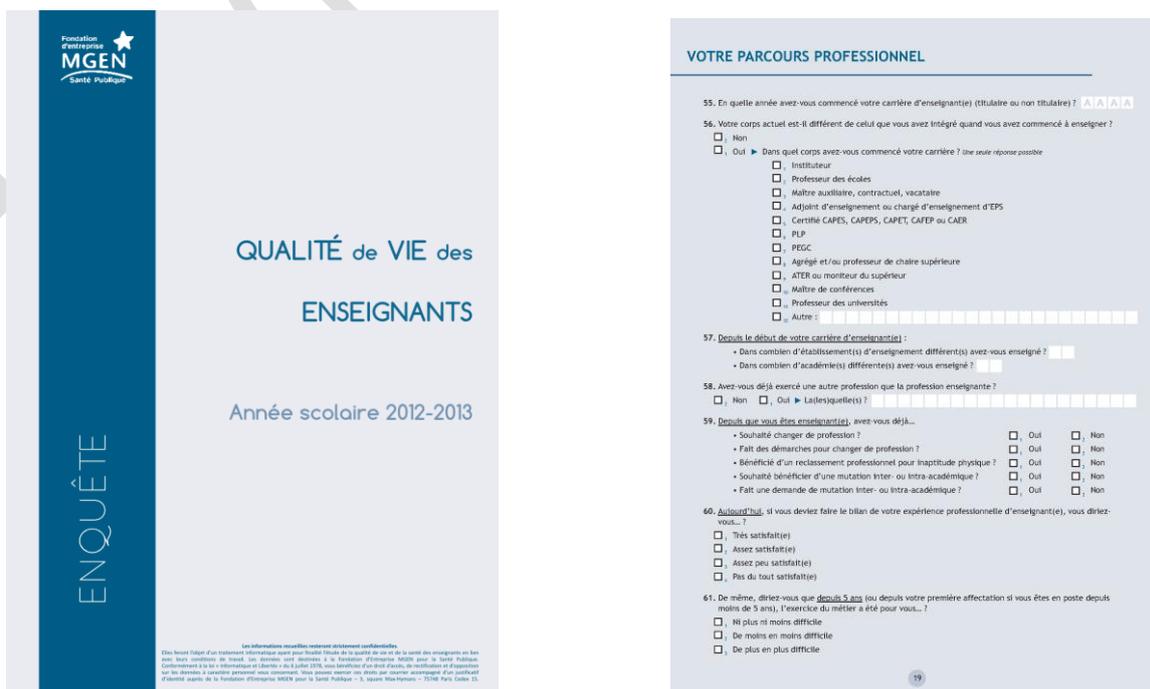
1.1. Objectif et dispositif d'enquête

L'enquête QVE avait pour objectif principal de dresser un état des lieux de la qualité de vie et de certains aspects de la santé des personnels enseignants, en lien avec leurs facteurs professionnels.

Cette enquête a été mise en œuvre entre avril et juillet 2013 avec l'appui technique de la Direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance (DEPP) du Ministère de l'Éducation nationale (MEN)/Ministère de l'Enseignement supérieur et de la recherche (MESR), à partir d'un échantillon statistiquement représentatif de la population enseignante française. Parallèlement au recueil actif des données par autoquestionnaires postaux, des données administratives ont été extraites des bases de gestion des personnels de l'Éducation nationale.

En pratique, 5 000 enseignants tous niveaux confondus, en activité devant élèves au moment de l'enquête, ont été sélectionnés par tirage au sort dans l'annuaire des personnels du MEN/MESR avec stratification sur le sexe, la classe d'âge, le type d'établissement et le secteur d'enseignement croisé avec l'appartenance à l'éducation prioritaire (public hors prioritaire / public prioritaire / privé sous contrat). Au mois d'avril 2013, ces enseignants ont reçu dans leur établissement d'affectation principale un autoquestionnaire portant sur leurs conditions de travail, leur qualité de vie et leur santé (Figure 1). Ce questionnaire, spécialement conçu pour les besoins de l'enquête, associait des outils épidémiologiques validés (par exemple, le questionnaire « World Health Organization – Quality of Life » – Whoqol), des questions déjà utilisées par le passé dans des enquêtes auprès des enseignants (par exemple, la question sur la qualité des relations avec les acteurs de la communauté éducative utilisée dans une enquête ministérielle) et des questions ad hoc (par exemple sur les épisodes de congés pour raisons de santé). Les variables disponibles dans le cadre du dispositif d'enquête sont listées en Annexe 1.

Figure 1 : Première de couverture et 19^e page du questionnaire d'enquête



Après saisie des questionnaires retournés, chaînage avec les données ministérielles et nettoyage des informations, une base de données exploitable portant sur 2 653 enseignants répondants a été obtenue pour les analyses (soit 53% de l'échantillon initial total – 54% si l'on tient compte des refus avant envoi du questionnaire et des NPAI). Pour plus de détails sur la phase de collecte, on pourra se reporter au rapport *Enquête « Qualité de vie des enseignants »*, *Bilan du terrain* ; Billaudeau N, Gilbert F, Lapie-Legouis P, Vercambre-Jacquot MN, Octobre 2013.

1.2. Construction de variables d'intérêt

Niveau d'enseignement

La variable « niveau d'enseignement » a été construite à partir de la question 52 :

52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ?
 Plusieurs réponses possibles

Maternelle

Élémentaire

1^{er} cycle secondaire (6^e à 3^e)

2nd cycle général de lycée (2nde à terminale L, ES, S)

2nd cycle technologique de lycée (2nde à terminale STT, STI, STL, SMS, STAV...)

2nd cycle professionnel (CAP, BEP, Bac Pro)

Supérieur (prépa, STS, IUFM, université, école supérieure, formation d'adultes...)

Autre (SEGPA, EREA...) :

Étant donné qu'il est possible d'y répondre en cochant plusieurs modalités, un recodage a été nécessaire pour pouvoir utiliser cette variable en tant que variable catégorielle exclusive. Après avoir étudié les différentes combinaisons possibles et le lien avec la variable de stratification du ministère « type d'établissement », nous avons opté pour une variable en six classes plus facilement exploitable.

Modalités de la variable « niveau d'enseignement »
Maternelle
Élémentaire
1 ^{er} cycle secondaire (6 ^e à 3 ^e)
2 nd cycle général de lycée (2 nd à terminale L, ES, S), 2 nd cycle technologique de lycée (2 nd e à terminale STT, STI, STL, SMS, STAV...)
2 nd cycle professionnel (CAP, BEP, Bac Pro)
Supérieur (prépa, STS, IUFM, université, école supérieure, formation d'adultes...)

Dans la suite du rapport, et par souci de simplicité, on assimilera parfois les enseignants du 1^{er} cycle secondaire aux professeurs des collèges, ceux du 2nd cycle général de lycée et 2nd cycle technologique de lycée aux professeurs des lycées d'enseignement général et technologique (LEGT), et ceux du 2nd cycle professionnel aux enseignants des lycées professionnels (LP).

Zone d'implantation

Afin de caractériser l'environnement urbain de l'établissement d'enseignement, il a été fait appel à une variable « zone d'implantation » construite à partir de la notion d'« unité urbaine » définie par l'Insee. Cette notion repose sur la continuité du bâti et le nombre d'habitants. On appelle « unité urbaine » une

commune ou un ensemble de communes présentant une zone de bâti continu (pas de coupure de plus de 200 mètres entre deux constructions) et qui compte au moins 2 000 habitants.

Lorsqu'une unité urbaine est constituée :

- D'une seule commune, on la désigne sous le terme de « ville isolée ».
- De plusieurs communes, on la désigne sous le terme d'agglomération multicommunale. Les communes qui la composent sont soit « ville-centre », soit « banlieue ». Si une commune représente plus de 50 % de la population de l'agglomération multicommunale, elle est seule « ville-centre ». Sinon, toutes les communes qui ont une population supérieure à 50 % de celle de la commune la plus peuplée, ainsi que cette dernière, sont « villes-centres ». Les communes urbaines qui ne sont pas « villes-centres » constituent la « banlieue » de l'agglomération multicommunale.

Sont considérées comme « rurales » les communes qui ne rentrent pas dans la constitution d'une unité urbaine : les communes sans zone de bâti continu de 2 000 habitants, et celles dont moins de la moitié de la population municipale est dans une zone de bâti continu.

Par définition, Paris est une ville-centre ; elle a parfois été isolée des autres villes-centres afin de mettre en évidence les spécificités de la capitale.

Échelles validées : JCQ, Whoqol, Oslo, VHI et MBI

Afin d'appréhender le bien-être des enseignants dans ses multiples dimensions, le questionnaire d'enquête incluait différents outils épidémiologiques validés :

- le Job Content Questionnaire (JCQ) ou « questionnaire de Karasek » pour évaluer les risques psychosociaux selon le modèle demande/contrôle de Karasek à partir de trois variables : la latitude décisionnelle, la demande psychologique et le soutien des collègues et des supérieurs hiérarchiques ;
- le World Health Organization-Quality of Life (Whoqol-bref) pour évaluer la qualité de vie globale selon quatre dimensions : santé physique, santé psychologique, relation sociale et environnement ;
- l'Oslo (Oslo 3-items social support scale) pour appréhender le support socioéconomique dont bénéficie l'individu au quotidien ;
- le Voice Handicap Index (VHI) pour évaluer le retentissement des troubles vocaux dans la vie courante ;
- le Maslach Burnout Inventory (MBI) pour évaluer le syndrome d'épuisement professionnel selon trois dimensions : l'épuisement émotionnel, la dépersonnalisation et l'accomplissement personnel au travail.

Chacun de ces questionnaires standardisés sont présentés de manière détaillée en Annexe 2.

Tous permettent le calcul de scores à partir des modalités de réponse à plusieurs items (échelle de Likert), chaque score correspondant à l'évaluation d'une dimension du phénomène investigué. A priori, le calcul d'un score n'est pas possible dès lors qu'une réponse à un des items est manquante. Afin de minimiser le nombre de scores manquants, une règle d'imputation des réponses manquantes a été utilisée. Cette règle est la même que celle du questionnaire standardisé. Les étapes de cette règle sont les suivantes :

- calcul du nombre de données manquantes parmi l'ensemble des items permettant le calcul d'un score,
- calcul, pour chaque individu, de la proportion de données manquantes parmi l'ensemble des items permettant le calcul d'un score,
- si cette proportion est strictement supérieure à 1/3, on ne modifie rien et le score est manquant,
- si cette proportion est inférieure ou égale à 1/3, on impute le ou les quel(s) item(s) manquant(s) par la valeur moyenne arrondie que l'individu a obtenu pour les autres questions complétées du score concerné,
- le cas échéant, calcul du score individuel avec les données complétées et celles qui ont été imputées.

1.3. Redressement

Dans la mesure où près de la moitié des enseignants interrogés n'ont pas répondu à l'enquête, et afin de retrouver dans l'échantillon des répondants une structure de population semblable à celle prévue par la stratification, nous avons redressé les données au moyen d'une pondération. Ainsi a été donné un poids plus important à une personne dont la catégorie (en fonction des variables de stratifications) est sous représentée parmi les répondants par rapport à l'effectif attendu dans la population des enseignants tirés au sort, et inversement.

Pour une analyse approfondie des facteurs liés à la non-réponse, on pourra se reporter au document de travail : *Enquête « Qualité de vie des enseignants », Analyse des caractéristiques sociodémographiques des non-répondants* ; Gilbert F, Vercambre-Jacquot MN, Juillet 2014.

1.4. Tri à plat systématique des questions à champ fermé

Afin d'obtenir rapidement les statistiques de l'enquête QVE, un tri à plat systématique des questions à champ fermé a été réalisé (Annexe 3). Ainsi ont été répertoriées, question après question, les réponses des enseignants interrogés. Le présent rapport reprend ces principaux résultats « population entière », en les affinant en fonction de critères d'intérêt : sexe, âge, niveau d'enseignement, etc. Ces croisements permettent d'explorer, outre les spécificités de structure sociodémographique des personnels étudiés, le degré d'hétérogénéité des conditions d'exercice et du vécu professionnel des enseignants.

1.5. Évaluation du questionnaire, champs ouverts et commentaires

En fin de questionnaire, trois questions permettaient d'appréhender l'acceptabilité du dispositif d'enquête (Annexe 3, questions 68 et suivantes). Plus de 9 enquêtés sur 10 (92%) ont porté un avis positif ou très positif sur l'étude.

Par ailleurs, le questionnaire présentait quelques items pour lesquels le champ de réponse était ouvert. En particulier, tout à la fin du questionnaire, six lignes pour pouvoir s'exprimer librement ont été mises à la disposition des enseignants (champ « Vos commentaires nous intéressent »). Le document de travail *Enquête « Qualité de vie des enseignants » Analyse textuelle des commentaires de fin de questionnaire* ; Gilbert F, Juillet 2014 permet de dégager les principaux thèmes évoqués par les enseignants au niveau de ce champ ouvert. L'analyse textuelle apporte un éclairage intéressant sur les préoccupations des enseignants répondants et vient utilement compléter les données statistiques globales présentées dans ce rapport.

2. Caractéristiques individuelles des enseignants

2.1. Caractéristiques sociodémographiques

Comparaison démographique de la population d'étude et de la population cible

Figure 2 : Pyramide des âges¹ de l'enquête QVE, 1^{er} et 2nd degrés public (N=2 103)

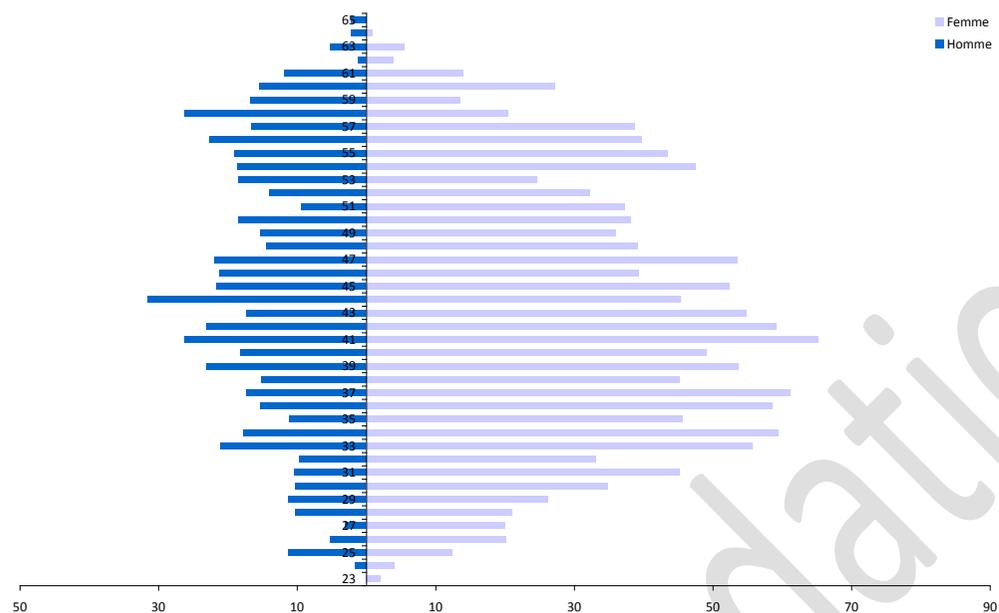
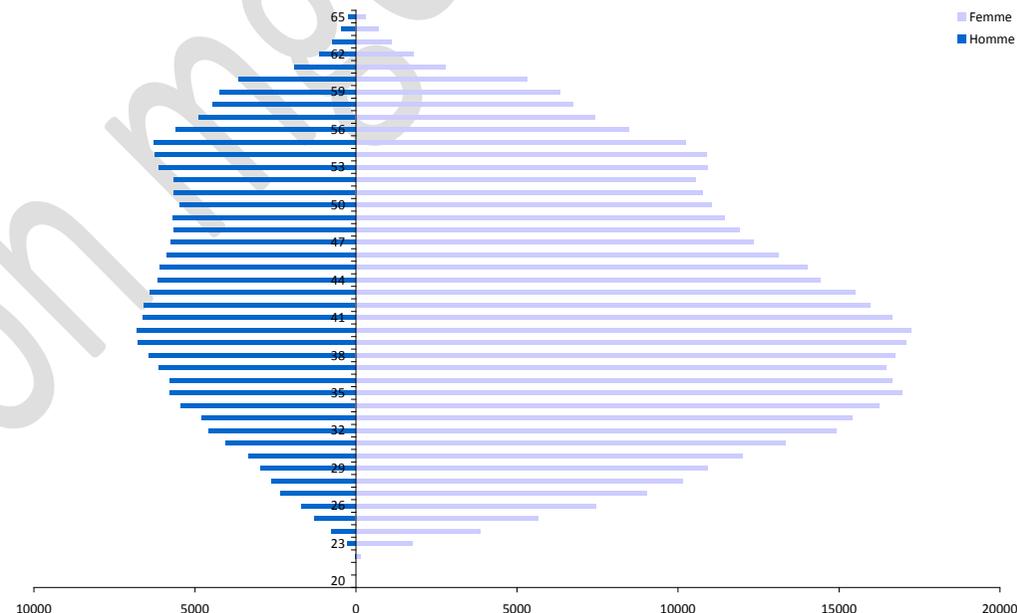


Figure 3 : Pyramide des âges des enseignants de l'Éducation nationale, 1^{er} et 2nd degrés public (N = 641 980)



¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort
Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Source : Repères et références statistiques (RERS) – édition 2013

Comme attendu du fait de la pondération, pour les enseignants des 1^{er} et 2nd degrés public², la pyramide des âges de notre échantillon est comparable à celle de l'ensemble de la population ciblée (à quelques irrégularités près du fait de la taille limitée de notre échantillon). Cela permet d'illustrer le caractère « représentatif » de l'enquête QVE.

² Pour l'enseignement du supérieur et privé sous contrat, la comparaison des pyramides des âges n'a pas été possible en l'absence de statistiques exhaustives assez fines pour ces enseignants (notamment effectifs par âge en année, et non par tranche d'âge).

Sexe, âge et situation du foyer

Tableau 1 : Caractéristiques sociodémographiques en fonction du sexe des enseignants répondants à l'enquête QVE					
		Homme	Femme	Total	
		N = 795	N = 1 858	N = 2 653	
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹
Âge ***					
Âge moyen			46,0	43,1	44,1
Moins de 35 ans	440		15,0%	20,9%	18,9%
			26,6%	73,4%	100,0%
Entre 35 et 44 ans	935		31,3%	36,2%	34,6%
			30,5%	69,5%	100,0%
Entre 45 et 54 ans	753		27,5%	27,2%	27,3%
			33,8%	66,2%	100,0%
55 ans et plus	525		26,2%	15,7%	19,2%
			45,8%	54,2%	100,0%
Situation du foyer² ***					
Vit seul	325		13,1%	12,1%	12,4%
			35,4%	64,6%	100%
Vit en couple sans enfant	539		25,6%	18,7%	21,0%
			41,0%	59,0%	100,0%
Vit seul avec enfant	205		3,3%	9,3%	7,3%
			15,3%	84,7%	100,0%
Vit en couple avec enfant	1 532		56,1%	57,8%	57,2%
			32,9%	67,1%	100,0%
Autres situations [¥]	51		1,9%	2,1%	2,0%
			31,7%	68,3%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%
			33,6%	66,4%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 1 valeur manquante pour cette variable

¥ : vit avec ascendants, amis, famille...

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Comme le reflète la composition démographique de l'échantillon des enseignants ayant répondu à l'enquête QVE, la population enseignante est largement féminisée : près de deux tiers sont des femmes (66%). Un enseignant sur cinq a moins de 35 ans, la même proportion a 55 ans ou plus. L'âge moyen des enseignants est de 44 ans, mais il existe une importante disparité entre les hommes et les femmes, ces dernières étant plus jeunes en moyenne de 3 ans.

La situation du foyer la plus courante chez les enseignants répondants à l'enquête QVE est la vie en couple avec enfant (57%). Les enseignantes sont plus nombreuses à vivre seules avec enfant par rapport à

leurs homologues masculins (9% contre 3%). Les hommes enseignants vivent plus souvent en couple sans enfant (25%) que les femmes enseignantes (18%).

2.2. Caractéristiques professionnelles

Corps professionnel

Tableau 2 : Corps professionnel en fonction du sexe					
			Homme	Femme	Total
			N = 795	N = 1 858	N = 2 653
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹
Corps professionnel²		***			
Certifié	938		37,7%	34,4%	35,6%
			35,6%	64,4%	100,0%
Professeur des écoles	968		17,1%	44,4%	35,2%
			16,3%	83,7%	100,0%
PLP	223		11,2%	6,6%	8,2%
			46,1%	53,9%	100,0%
Agrégé et/ou professeur de chaire supérieure	191		11,4%	5,3%	7,4%
			52,0%	48,0%	100,0%
Maître de conférences	102		8,4%	2,7%	4,6%
			61,1%	38,9%	100,0%
Maître auxiliaire, contractuel, vacataire	115		5,7%	4,0%	4,6%
			41,8%	58,2%	100,0%
Professeur des universités	58		6,2%	0,8%	2,7%
			78,9%	21,1%	100,0%
Adjoint d'enseignement ou chargé d'enseignement d'EPS	18		1,0%	0,5%	0,7%
			52,5%	47,5%	100,0%
Autre (maître formateur, praticien hospitalier...)	13		0,4%	0,6%	0,5%
			27,6%	72,4%	100,0%
Instituteur	11		0,2%	0,5%	0,4%
			19,9%	80,1%	100,0%
PEGC	9		0,5%	0,2%	0,3%
			54,9%	45,1%	100,0%
ATER ou moniteur du supérieur	0		0,0%	0,0%	0,0%
			0,0%	0,0%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%
			33,6%	66,4%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0.05 ; ** : p<0.01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 7 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Le corps professionnel et le sexe sont très fortement associés. Si près de 84% des professeurs des écoles sont des femmes, elles sont 64% parmi les certifiés, 48% parmi les agrégés et 21% parmi les professeurs des universités.

Niveau d'enseignement

Tableau 3 : Niveau d'enseignement en fonction du sexe					
			Homme	Femme	Total
			N = 795	N = 1 858	N = 2 653
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹
Niveau d'enseignement		***			
Maternelle	339		2,7%	16,2%	11,7%
			7,9%	92,1%	100,0%
Élémentaire	643		14,7%	28,6%	23,9%
			20,6%	79,4%	100,0%
1 ^{er} cycle secondaire (6 ^e à 3 ^e)	713		28,3%	27,0%	27,4%
			34,6%	65,4%	100,0%
2 nd cycle général/technologique	441		20,3%	14,3%	16,3%
			41,7%	58,3%	100,0%
2 nd cycle professionnel	262		13,7%	7,6%	9,6%
			47,9%	52,1%	100,0%
Supérieur	255		20,2%	6,3%	11,0%
			61,9%	38,1%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%
			33,6%	66,4%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0.05 ; ** : p<0.01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

En miroir du lien entre corps professionnel et sexe (Tableau 2), et étant donné que le corps professionnel conditionne en partie le niveau d'enseignement, ce dernier est très fortement associé au sexe (Tableau 3). Ainsi, plus le niveau d'enseignement est élevé, plus la proportion d'hommes augmente : en maternelle, 8% des enseignants sont des hommes, tandis que dans le supérieur, ils représentent 62% des enseignants.

Tableau 4 : Niveau d'enseignement en fonction de l'âge								
			Moins de 35 ans N = 440	Entre 35 et 44 ans N = 935	Entre 45 et 54 ans N = 753	55 ans et plus N = 525	Total N = 2 653	
	N	Âge moyen	Chi2	%¹	%¹	%¹	%¹	%¹
Niveau d'enseignement			***					
Maternelle	339	43,4		10,0%	12,6%	14,5%	7,6%	11,7%
				16,2%	37,3%	34,0%	12,5%	100,0%
Élémentaire	643	41,9		33,4%	24,2%	22,6%	15,9%	23,9%
				26,5%	35,0%	25,8%	12,7%	100,0%
1 ^{er} cycle secondaire (6 ^e à 3 ^e)	713	43,1		33,5%	28,5%	22,9%	25,9%	27,5%
				23,1%	35,9%	22,8%	18,2%	100,0%
2 nd cycle général/technologique	441	46,0		11,7%	14,2%	19,3%	20,5%	16,3%
				13,6%	30,1%	32,3%	24,1%	100,0%
2 nd cycle professionnel	262	45,1		7,8%	9,8%	9,4%	11,6%	9,6%
				15,3%	35,1%	26,5%	23,1%	100,0%
Supérieur	255	48,6		3,6%	10,7%	11,3%	18,5%	11,0%
				6,2%	33,5%	28,0%	32,3%	100,0%
Total				100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
				18,9%	34,6%	27,3%	19,2%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

La distribution par âge des enseignants diffère significativement d'un niveau d'enseignement à l'autre : plus le niveau augmente plus la proportion des plus de 55 ans augmente (ratio de 1 sur 8 en maternelle, contre 1 sur 3 dans le supérieur). A l'inverse, la proportion des moins de 35 ans diminue plus le niveau d'enseignement augmente, à l'exception notable des enseignants de maternelle, pour lesquels la proportion de jeunes enseignants est relativement faible (1 sur 6 contre 1 sur 5 en moyenne).

Modalités d'exercice

Tableau 5 : Modalités d'exercice en fonction du sexe					
			Homme	Femme	Total
			N = 795	N = 1 858	N = 2 653
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹
Décharge² ***					
Oui	215		10,9%	6,9%	8,2%
			44,4%	55,6%	100,0%
Non	2 401		89,1%	93,1%	91,8%
			32,6%	67,4%	100,0%
Stagiaire³ NS					
Oui	49		2,2%	2,1%	2,1%
			35,6%	64,4%	100,0%
Non	2 566		97,8%	97,9%	97,9%
			33,5%	66,7%	100,0%
Activité de recherche scientifique⁴ ***					
Oui	194		17,0%	4,5%	8,7%
			65,7%	34,3%	100,0%
Non	2 238		83,0%	95,5%	91,3%
			30,5%	69,5%	100,0%
Temps partiel ***					
Oui	368		6,7%	17,1%	13,6%
			16,6%	83,4%	100,0%
Non	2 285		93,3%	82,9%	86,4%
			36,3%	63,7%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%
			33,5%	66,5%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 37 valeurs manquantes pour cette variable ; ³ : 38 valeurs manquantes pour cette variable ; ⁴ : 21 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

8% des enseignants bénéficient d'une décharge d'une partie de leurs heures d'enseignement. Cette proportion est plus élevée chez les hommes (11% vs. 7%).

9% des enseignants exercent une activité de recherche scientifique en plus de leur activité d'enseignement (17% chez les hommes ; 5% chez les femmes). Ces enseignants se retrouvent essentiellement dans le supérieur ce qui explique la proportion plus élevée d'hommes dans ce groupe.

Au total, 14% des enseignants exercent à temps partiel, les femmes sont significativement plus nombreuses à le faire (17% contre 7%).

3. Environnement de travail

3.1. Type d'établissement et secteur

Tableau 6 : Caractéristiques de l'établissement en fonction du sexe de l'enseignant					
		Homme	Femme	Total	
		N = 795	N = 1 858	N = 2 653	
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹
Type d'établissement²		***			
École maternelle/élémentaire	971		17,1%	44,6%	35,4%
			16,3%	83,7%	100,0%
Collège	650		26,6%	24,6%	25,2%
			35,4%	64,6%	100,0%
Lycée d'enseignement général et technique	415		21,2%	12,7%	15,5%
			45,9%	54,1%	100,0%
Lycée professionnel	221		10,8%	6,8%	8,2%
			44,5%	55,5%	100,0%
Établissement supérieur (université, IUT, IUFM, école supérieure)	189		16,0%	4,8%	8,5%
			63,5%	36,5%	100,0%
Établissement adapté	3		0,4%	0,0%	0,1%
			100,0%	0,0%	100,0%
Établissement à multiple statut	170		6,9%	5,9%	6,3%
			37,1%	62,5%	100,0%
Établissement de formation professionnelle (CFA,...)	2		0,1%	0,04%	0,2%
			58,1%	41,9%	100,0%
Établissement de formation continue des adultes (GRETA, CNAM,...)	4		0,3%	0,1%	0,2%
			57,8%	42,2%	100,0%
Établissement spécialisé (Ime, IMP, IMPro, IEM, ITEP...)	0		0,0%	0,0%	0,0%
			0,0%	0,0%	100,0%
Autre type d'établissement (internat, RASED, ERPD...)	13		0,6%	0,5%	0,5%
			38,8%	61,1%	100,0%
Secteur		NS			
Établissement privé	312		11,5%	11,4%	11,4%
			33,8%	66,2%	100,0%
Établissement public	2 344		88,5%	88,6%	88,6%
			33,6%	66,4%	100,0%
<i>dont réseau prioritaire</i>	270	*	9,1%	12,6%	11,4%
			26,9%	73,1%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%
			33,6%	66,4%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif ; ² : 15 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Comme pour le niveau d'enseignement et le corps professionnel (Tableau 2 et Tableau 3), il existe un lien fort entre le sexe et le type d'établissement. Les hommes sont très peu représentés dans les écoles primaires (16%) mais relativement plus présents en lycée professionnel (45%), en LEGT (46%) et dans le supérieur (64%).

fondation mgen

3.2. Taille de l'établissement

Tableau 7 : Taille de l'établissement en fonction de la zone d'implantation de l'établissement								
			Zone rurale N = 327	Ville isolée N= 260	Ville centre N = 1 179	Ville de banlieue N = 774	Paris N = 74	Total N = 2 614
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹	%¹	%¹	%¹
Nombre d'élèves dans l'établissement ²		***						
Inférieur à 50	83		15,2%	1,8%	1,2%	1,7%	0,0%	3,1%
			59,8%	5,8%	17,9%	16,5%	0,0%	100,0%
Entre 50 et 199	642		58,0%	18,7%	16,5%	22,6%	14,3%	23,5%
			30,1%	7,8%	32,1%	28,2%	1,7%	100,0%
Entre 200 et 599	911		22,5%	48,6%	31,6%	41,0%	35,9%	35,1%
			7,8%	13,5%	41,3%	34,3%	3,0%	100,0%
Entre 600 et 999	454		3,7%	21,8%	21,2%	17,2%	5,1%	17,5%
			2,6%	12,2%	55,6%	28,8%	0,8%	100,0%
Entre 1000 et 1499	248		0,0%	5,8%	13,6%	7,8%	11,6%	9,4%
			0,0%	6,0%	66,1%	24,4%	3,6%	100,0%
Supérieur à 1 500	276		0,6%	3,2%	15,8%	9,7%	33,0%	11,4%
			0,6%	2,8%	63,2%	24,9%	8,4%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
			12,2%	9,8%	45,8%	29,4%	2,9%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 39 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

La taille d'un établissement d'enseignement est très dépendante du type de la commune d'implantation³. Dans les communes rurales, la plupart des établissements sont de petites tailles : 3 sur 4 accueillent moins de 200 élèves. 70% des très grands établissements (supérieur à 1 500 élèves) se situent dans une ville centre (Paris ou autre).

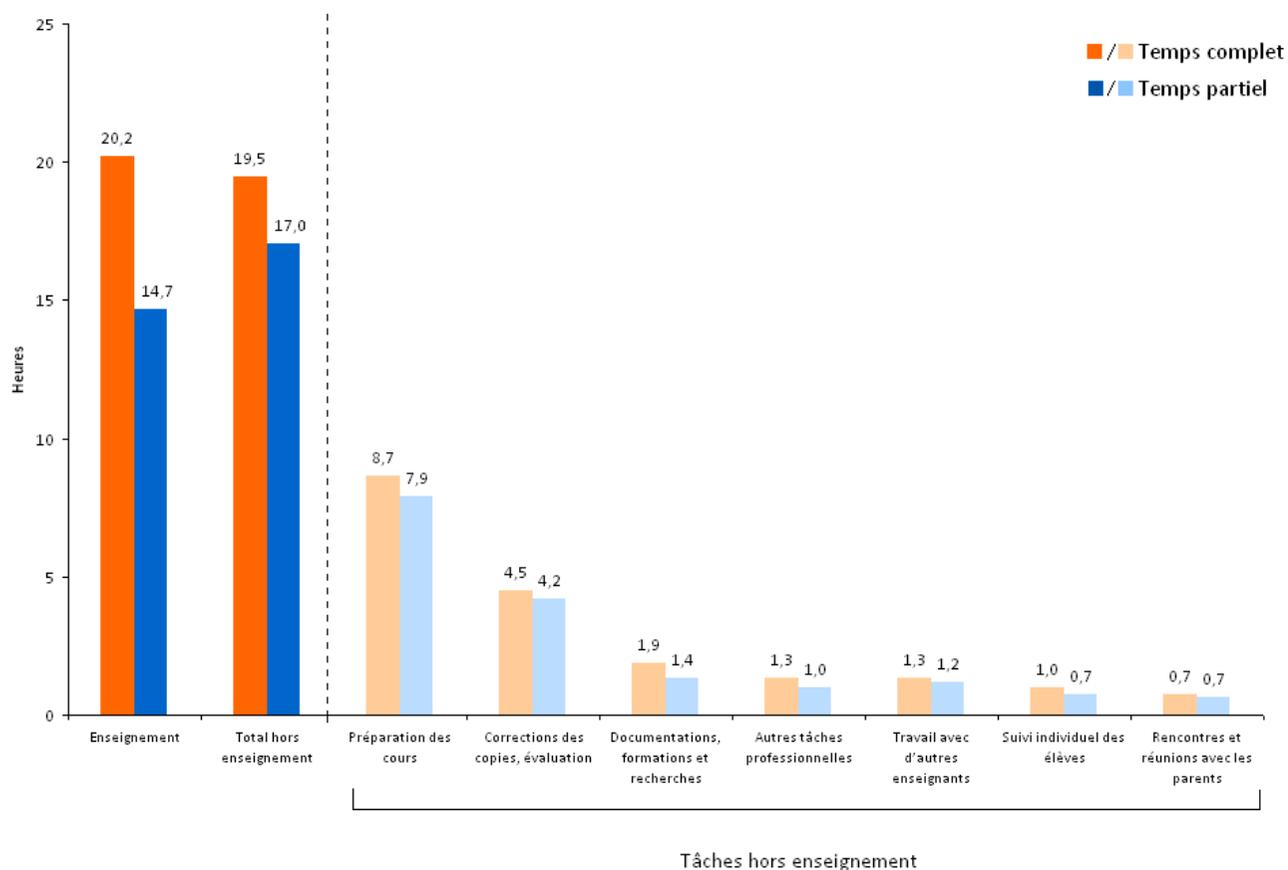
fondation mgen

³ Voir le paragraphe « 1.2. Zone d'implantation » pour la définition de cette variable

4. Conditions de travail

4.1. Temps de travail

Figure 4 : Temps de travail hebdomadaire moyen (en heure) en fonction des tâches et des modalités de service¹ (N = 2 574²)



Comme on pouvait s'y attendre, la différence de temps moyens d'enseignement est assez importante entre les enseignants travaillant à temps complet et ceux travaillant à temps partiel (plus de 5h de différence par semaine) ; par contre, la différence est moins marquée pour le temps de travail en dehors de l'enseignement (2h30 en moyenne).

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

² : 79 valeurs manquantes pour ces variables

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Tableau 8 : Temps de travail hebdomadaire moyen¹ (en heure) en fonction de l'ancienneté et du niveau d'enseignement, restriction aux enseignants à temps complet (N = 2 285)

	Enseignement	Total hors enseignement	Préparation des cours	Corrections des copies, évaluation	Suivi individuel des élèves	Rencontres et réunions avec les parents	Travail avec d'autres enseignants	Autres tâches professionnelles	Documentations, formations ...	Total
Ancienneté										
Moins de 5 ans	20,4	20,5	10,8	4,4	0,8	0,6	1,2	1,0	1,7	40,9
De 5 à 9 ans	20,6	19,1	8,7	4,4	1,0	0,7	1,4	1,2	1,7	39,7
De 10 à 14 ans	20,7	18,9	8,4	4,4	1,1	0,7	1,3	1,5	1,5	39,7
De 15 à 19 ans	20,2	19,8	8,5	4,6	1,0	0,8	1,5	1,5	1,9	40,0
20 ans et plus	19,9	19,5	8,5	4,6	1,0	0,8	1,3	1,3	2,0	39,4
Niveau d'enseignement										
Maternelle	25,0	15,0	7,6	1,9	0,4	1,0	1,4	1,4	1,2	39,9
Élémentaire	24,7	17,3	7,7	4,7	0,5	0,9	1,3	1,2	1,0	42,0
1 ^{er} cycle secondaire (6 ^e à 3 ^e)	19,4	19,5	8,7	5,1	0,9	0,9	1,1	1,3	1,4	38,9
2 nd cycle général/technologique	18,4	22,5	10,8	6,0	0,9	0,6	1,3	1,1	1,8	40,9
2 nd cycle professionnel	19,9	18,9	8,8	4,1	1,6	0,6	1,3	1,0	1,6	38,8
Supérieur	10,6	24,6	8,5	3,5	2,5	0,0	1,9	2,4	5,8	35,2
Total	20,2	19,5	8,7	4,5	1,0	0,7	1,3	1,3	1,9	39,7

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort
Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

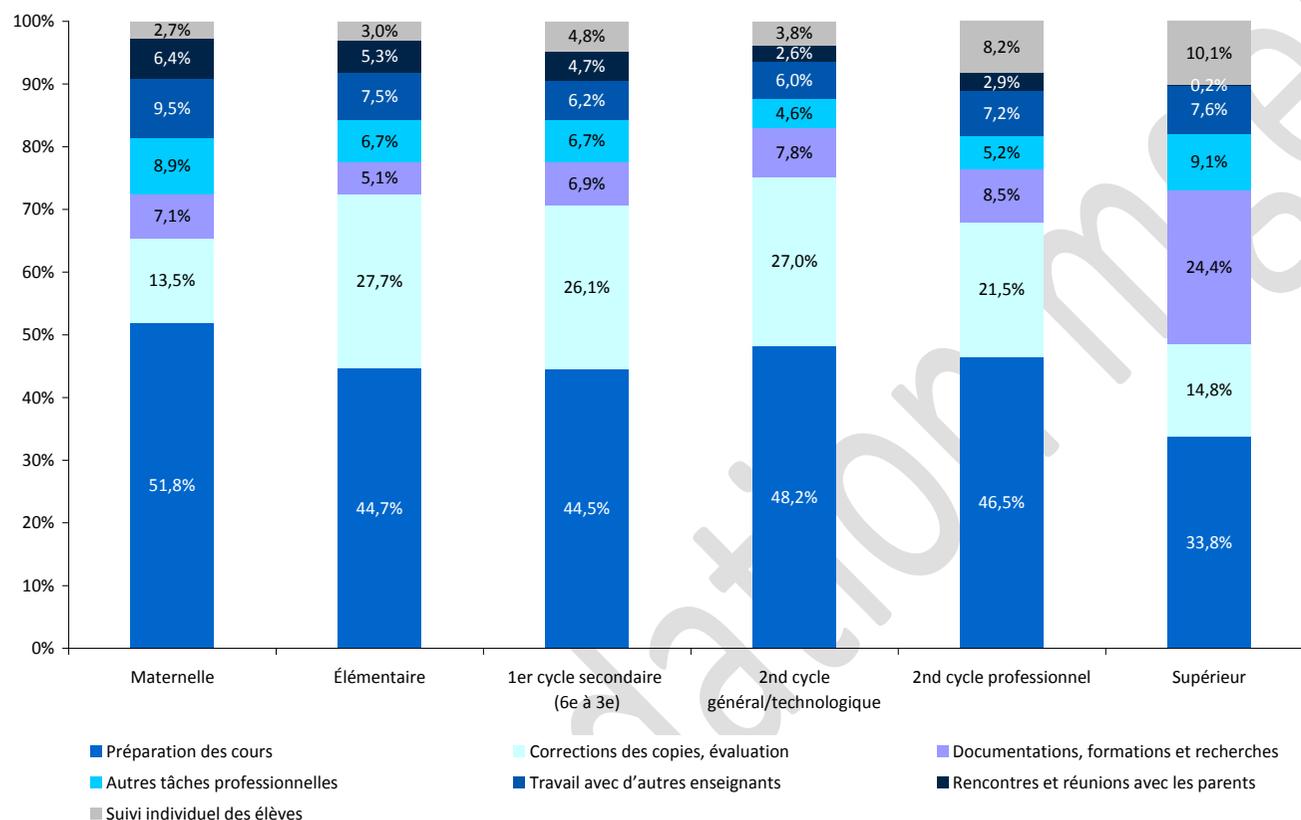
Le temps de travail hebdomadaire moyen d'un enseignant est de l'ordre de 40h (Tableau 8). Il tend à diminuer avec l'ancienneté : un enseignant en début de carrière (moins de 5 ans d'ancienneté) travaille en moyenne 1h30 par semaine de plus qu'une personne ayant au moins 20 ans d'ancienneté. Cette différence est essentiellement due au temps de préparation des cours (+2h de travail hebdomadaire pour un jeune enseignant par rapport aux enseignants

ayant au moins 5 ans d'ancienneté), le temps consacré aux autres tâches (correction des copies, travail avec d'autres enseignants) restant remarquablement stable avec l'ancienneté.

En ce qui concerne le temps de travail par niveau d'enseignement, les enseignants d'élémentaire font état du temps de travail moyen le plus long, avec 42h de travail hebdomadaire en moyenne. A l'inverse, les enseignants du supérieur ont un temps de travail total moyen plus faible (35h). Cependant, les résultats obtenus pour les enseignants du supérieur sont à interpréter avec prudence, la liste des tâches prises en compte dans le questionnaire n'étant pas adaptée à ce niveau d'enseignement et la variabilité saisonnière de ces activités pouvant y être très marquée.

fondation mgc

Figure 5 : Poids* des tâches « hors enseignement » en fonction du niveau d'enseignement¹ (N = 2 569²)



¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

² : 84 valeurs manquantes pour ces variables

* Temps de la tâche/Temps total hors enseignement

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

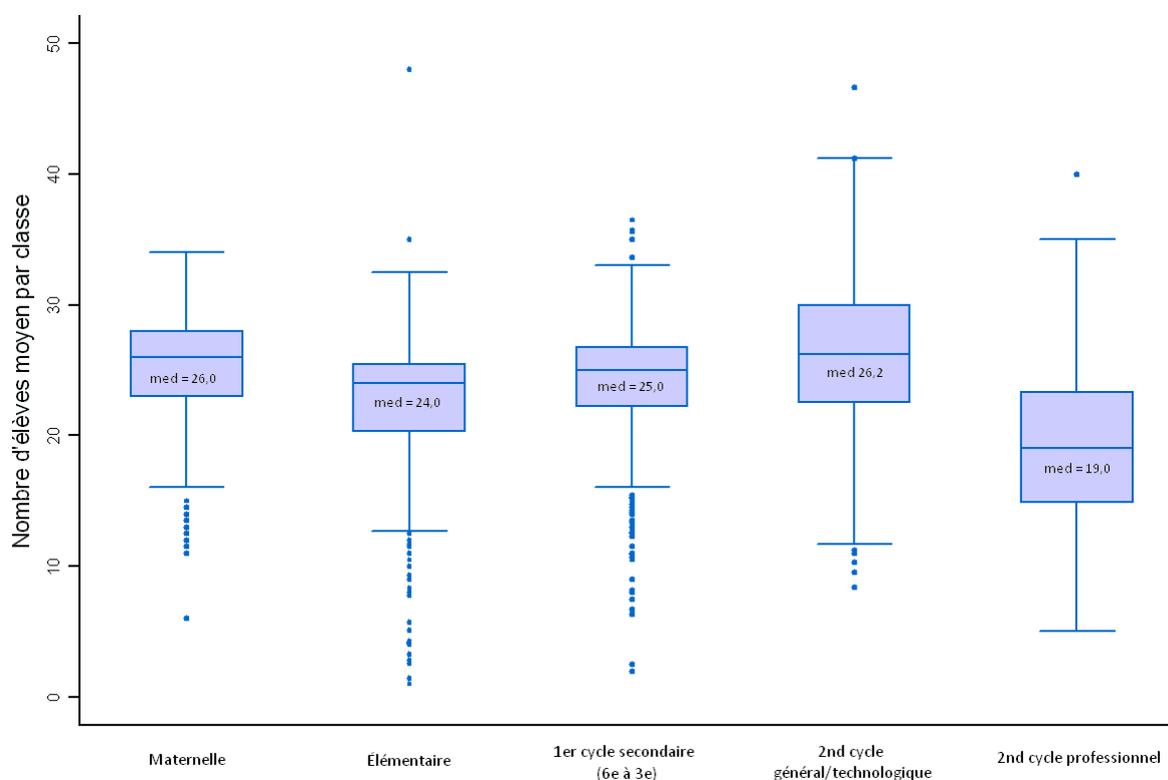
Quant à la part relative des différentes tâches professionnelles « hors enseignement » (Figure 5), la préparation des cours occupe une place prépondérante quel que soit le niveau d'enseignement (entre 44% et 52% dans le primaire et le secondaire, 34% dans le supérieur). La tâche « correction des copies/ évaluations » pèse relativement peu en maternelle (14%) contre plus d'un quart du temps hors enseignement en école élémentaire, collège ou LEGT. La part du temps consacrée au suivi avec les élèves augmente avec le niveau d'enseignement, et celle dédiée au lien avec les parents diminue parallèlement. Enfin, il n'y a pas de grande variabilité selon le niveau en ce qui concerne la part réservée au travail avec les collègues (entre 6 et 10% du temps hors enseignement).

Comme attendu, la tâche « documentations, formations et recherche » pèse fortement dans le supérieur : plus d'un quart du temps hors enseignement, contre moins d'un dixième dans les autres niveaux.

4.2. Nombre d'élèves par classe

Le questionnaire d'enquête incluait un tableau dans lequel l'enseignant était invité à décrire chacune de ses classes : niveau précis, matière enseignée, nombres d'élèves, etc. En général, l'enseignant du primaire ne renseignait qu'une seule ligne (enseignement polyvalent devant une classe unique), alors que les enseignants du secondaire et du supérieur plusieurs lignes (médiane du nombres de classes enseignées pour un même professeur : 6 au collège, 4 en LEGT, 4 en LP et 4 dans le supérieur). A été calculé, pour chaque enseignant, le nombre moyen d'élèves sur l'ensemble de ses classes. Ce chiffre est en fait un indicateur individuel des conditions d'exercice du métier d'enseignant. Il doit cependant être manipulé avec prudence étant donné la variabilité de la taille des classes enseignées par un même enseignant, plus particulièrement dans le secondaire.

Figure 6 : Distribution du nombre moyen d'élèves par classe des enseignants en fonction du niveau d'enseignement¹, 1^{er} et 2nd degré² (N=2 143²)



Note : Les résultats concernant le supérieur ne sont pas ici présentés du fait d'une très grande hétérogénéité des situations rencontrées (STS, classes préparatoires aux grandes écoles, universités, etc.)

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

² : 255 valeurs manquantes pour cette variable

‡ Les enseignants du supérieur ont été exclus de ces analyses étant donné l'hétérogénéité des unités d'enseignement à ce niveau

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Ce graphique en « boîtes à moustaches » permet de comparer rapidement la distribution de la variable « nombre moyen d'élèves » en fonction du niveau d'enseignement. Y sont représentées quelques statistiques importantes de position de la variable : le rectangle va du premier quartile au troisième quartile (Q1 et Q3) ; il est coupé par la médiane ; les segments aux extrémités mènent jusqu'aux valeurs adjacentes ainsi calculées : $Q1 - 1,5 \times (Q3 - Q1)$ et $Q3 + 1,5 \times (Q3 - Q1)$. Les points au-delà figurent les quelques données considérées comme aberrantes (par définition, celles en dehors de la boîte à moustaches).

Dans le premier degré, les classes de maternelle sont en moyenne plus chargées que celles des écoles élémentaires (médiane du nombre moyen d'élèves par classe = 26 et 24 respectivement). Dans le secondaire, les classes les plus chargées se retrouvent en LEGT (médiane = 26) et les moins chargées en LP (médiane = 19). Il existe toutefois une plus grande variabilité des situations dans ces deux types d'établissement par rapport au collège (médiane = 25).

4.3. Qualité des relations sur le lieu de travail

Tableau 9 : Proportion des enseignants ayant une appréciation « tout à fait bonne » des relations avec les principaux acteurs de la communauté éducative, 1^{er} et 2nd degré[‡] (N = 2 398)

			Total	Maternelle	Élémentaire	1 ^{er} cycle secondaire (6 ^e à 3 ^e)	2 nd cycle général/techn ologique	2 nd cycle professionnel
	N	Chi2	% ¹	% ¹	% ¹	% ¹	% ¹	% ¹
Acteurs		***						
Les élèves	2 389	***	37,3 %	52,9 %	46,2 %	28,9 %	34,9 %	24,0 %
Les parents d'élèves rencontrés individuellement	2 383	NS	25,7 %	25,9 %	21,6 %	27,4 %	28,9 %	25,2 %
Les délégués des parents d'élèves	2 336	***	27,7 %	26,7 %	25,9 %	32,8 %	28,7 %	17,1 %
Les collègues	2 384	***	41,7 %	44,5 %	48,4 %	39,2 %	36,8 %	36,6 %
La direction de l'établissement	2 355	***	35,0 %	42,3 %	43,4 %	32,8 %	26,2 %	26,9 %
Les inspecteurs	2 371	NS	16,1 %	12,9 %	15,5 %	17,9 %	15,7 %	17,1 %
Les personnels administratifs, ouvriers, de service	2 308	***	39,9 %	27,4 %	23,7 %	52,7 %	46,7 %	44,5 %

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

[‡] Les enseignants du supérieur ont été exclus de ces analyses étant donné la spécificité de leur environnement professionnel

Note : Les autres réponses possibles pour la question étaient : « plutôt bonne » ; « pas très bonne » ; « pas bonne du tout » ; « absence de relation »

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

L'appréciation de la relation avec les élèves varie significativement en fonction du niveau d'enseignement : alors que près de la moitié des enseignants du primaire la juge « tout à fait bonne » (53% en maternelle, 46% en élémentaire), les enseignants du secondaire sont plus réservés (29% la juge tout à fait bonne au collège, 35% en LEGT et 24% seulement en LP).

Les enseignants portent un avis particulièrement positif sur la relation entre pairs, avec cependant des disparités en fonction des niveaux d'enseignements. Ainsi, 48% des enseignants d'élémentaire ont estimé leurs relations entre collègues « tout à fait bonnes » contre 37% des enseignants du 2nd cycle du second degré (LEGT et LP).

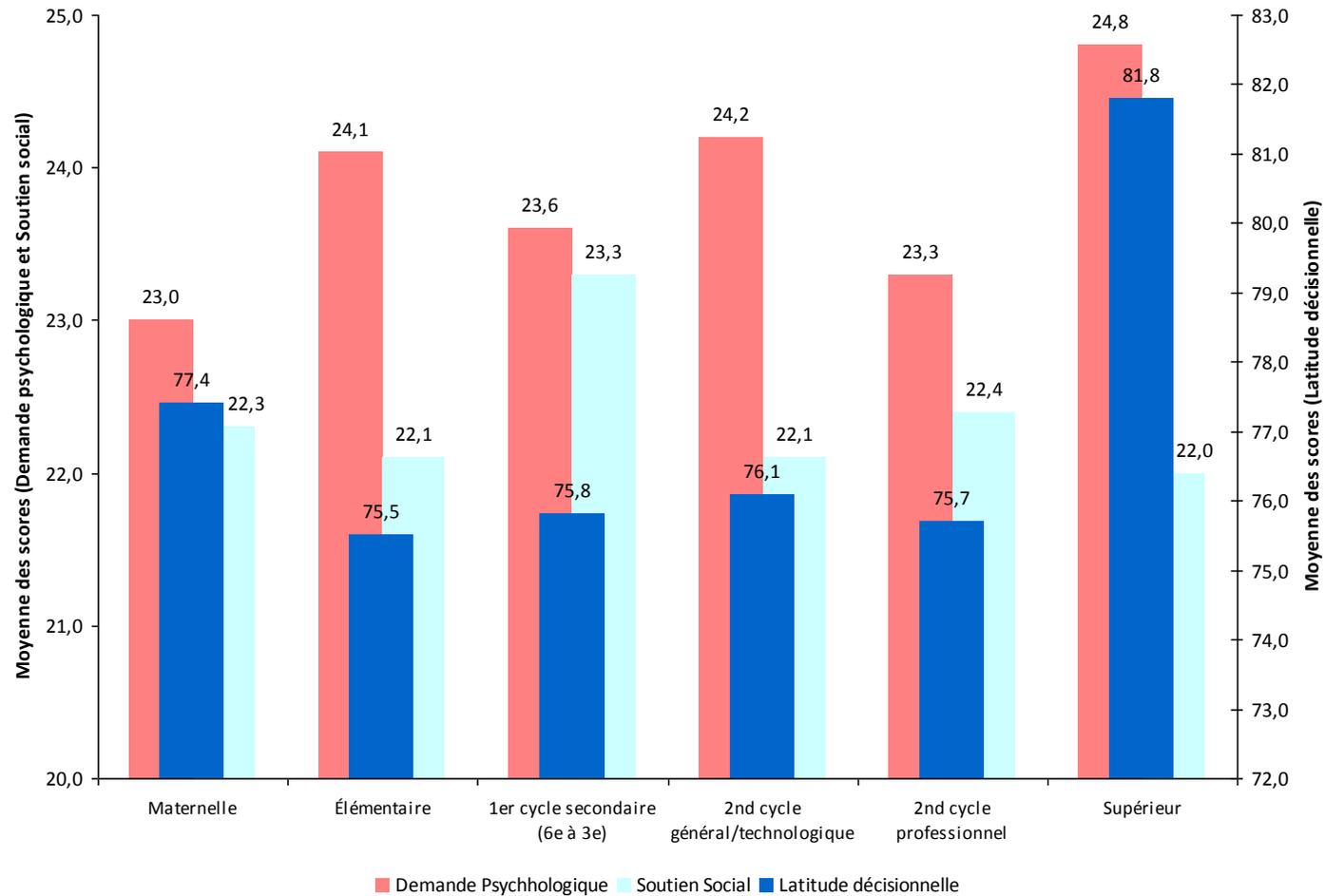
Par contraste, l'appréciation des relations avec les intervenants extérieurs à l'établissement apparaît plus mitigée : seuls 26% des enseignants jugent « tout à fait bonne » la relation avec les parents rencontrés individuellement ; 16% celle avec les inspecteurs.

Le 2nd cycle professionnel enregistre des scores de satisfaction moins bons que les autres niveaux d'enseignement, notamment vis-à-vis des élèves (24%), des délégués des parents d'élèves (17%) et de la direction de l'établissement (27%). Par contraste, la satisfaction, vis à vis des personnels administratifs, ouvriers et de service y semble meilleure que la moyenne (45% d'appréciation « tout à fait bonnes »).

Ces observations doivent cependant être nuancées en tenant compte des réponses « plutôt bonnes » (données non présentées dans le tableau), car alors, le taux de satisfaction des enseignants vis-à-vis des relations interpersonnelles au sein de la communauté éducative apparaît remarquablement élevé : le taux cumulant les appréciations « plutôt bonne » et « tout à fait bonne » excède en effet systématiquement 80% à tous les niveaux d'enseignement.

4.4. Risques psychosociaux selon le modèle de Karasek

Figure 7 : Modèle du risque psychosocial au travail selon le modèle de Karasek en fonction du niveau d'enseignement¹ (N = 2 577)



¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort
 Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Le modèle de Karasek évalue le risque psychosocial au travail selon trois dimensions : la demande psychologique, la latitude décisionnelle et le soutien social d'ordre professionnel. Selon ce modèle, lorsqu'une personne doit faire face, dans le cadre de son travail, à une forte demande psychologique tout en ne disposant que d'une faible latitude décisionnelle, cela l'expose à des risques majorés pour sa santé physique et mentale. Cette personne est dite en situation de « jobstrain » (tension au travail). L'éventuel soutien reçu de la part de ses collègues et/ou de ses supérieurs hiérarchiques vient atténuer le risque lié au jobstrain.

Les niveaux de demande psychologique, de latitude décisionnelle et de soutien social varient sensiblement entre les niveaux d'enseignement (Figure 7).

Les enseignants de maternelle présentent des niveaux relativement faibles de demande psychologique et relativement élevés de latitude décisionnelle, ce qui explique qu'ils sont moins à risque de jobstrain que les autres enseignants.

Par contraste, les enseignants en école élémentaire apparaissent les plus à risques de jobstrain, avec un différentiel particulièrement fort entre demande psychologique et latitude décisionnelle. Avec un différentiel moyen, les enseignants des collèges et des LP présentent un risque intermédiaire de jobstrain.

Les enseignants des LEGT ont certes des niveaux élevés de demande psychologique, mais ils disposent par ailleurs d'un bon niveau moyen de latitude décisionnelle.

Les enseignants du supérieur interrogés⁴ se distinguent nettement des autres enseignants avec à la fois des hauts niveaux de latitude décisionnelle et de demande psychologique.

En ce qui concerne le soutien social au travail, son niveau moyen rapporté est relativement comparable d'un niveau d'enseignement à l'autre, à l'exception notable du collège où les enseignants y font état d'un soutien sensiblement plus élevé.

⁴ Contrairement aux enseignants des 1^{er} et 2nd degrés, les enseignants du supérieur interrogés sont tous titulaires, les vacataires et CDD étant de fait exclus de la base de sondage (annuaire ministériel).

4.5. Violence psychologique sur le lieu de travail

Prévalence parmi les enseignants

Tableau 10 : Prévalence de violence psychologique au travail depuis le début de l'année scolaire en fonction du sexe					
			Homme	Femme	Total
			N = 795	N = 1 858	N = 2 653
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹
A fait l'objet de violence²		*			
Oui	449		14,4%	18,1%	16,8%
			28,7%	71,3%	100,0%
Non	2 181		85,6%	81,9%	83,2%
			34,6%	65,4%	100,0%
A été témoin de violence³		NS			
Oui	1 013		42,4%	39,1%	40,2%
			35,4%	64,6%	100,0%
Non	1 524		57,6%	60,9%	59,8%
			32,2%	67,8%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%
			34,6%	66,4%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 23 valeurs manquantes pour cette variable ; ³ : 116 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Un enseignant sur six (17%) déclare avoir fait l'objet de violence psychologique⁵ au cours de l'année scolaire en cours, ce taux étant significativement plus élevé chez les femmes que chez les hommes (18% contre 14%). A l'inverse, les femmes ont été un peu moins souvent témoins de violence que les hommes, mais la différence de proportion (39% contre 42%) n'est pas significative.

Soulignons ici que, du fait de l'instrument utilisé (LIPT), toutes les formes de violence auxquelles les enseignants ont été exposés ne sont pas forcément enregistrées. En effet, la violence psychologique selon Leymann renvoie à des comportements hostiles vécus dans la durée. Ce critère de violence subie « de manière continue et répétée » peut expliquer que certaines incivilités plus ponctuelles soient banalisées et/ou considérées hors champs par la personne répondant au questionnaire.

⁵ Prévalence établie à partir de la question « déclaration d'exposition à la violence psychologique au travail » du Leymann inventory of psychological terror (LIPT). Selon Leymann, la violence psychologique au travail se définit par une situation où une personne est sujette à des comportements hostiles de la part d'une ou plusieurs personne(s) de son environnement de travail, qui visent de manière continue et répétée à la blesser, à l'oppresser, à la maltraiter, ou encore à l'exclure ou à l'isoler pendant une longue période de temps.

Tableau 11 : Prévalence de violence psychologique au travail depuis le début de l'année scolaire en fonction du niveau d'enseignement									
			Maternelle N = 339	Élémentaire N = 643	1^{er} cycle secondaire (6^e à 3^e) N = 713	2nd cycle général/tech nologique N = 441	2nd cycle professionnel N = 262	Supérieur N = 255	Total N = 2 653
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹	%¹	%¹	%¹	%¹
A fait l'objet de violence²									
		*							
Oui	449		15,9%	16,8%	18,1%	16,9%	21,3%	10,8%	16,8%
			11,0%	23,9%	29,5%	16,4%	12,1%	7,0%	100,0%
Non	2 181		84,1%	83,2%	81,9%	83,1%	78,7%	89,2%	83,2%
			11,8%	24,0%	27,1%	16,3%	9,0%	11,7%	100,0%
A été témoin de violence³									

Oui	1 013		29,1%	28,1%	50,6%	45,2%	52,8%	35,1%	40,2%
			8,4%	17,0%	34,4%	18,2%	12,4%	9,5%	100,0%
Non	1 524		70,9%	71,9%	49,4%	54,8%	47,3%	64,9%	59,8%
			13,9%	29,3%	22,6%	14,8%	7,5%	11,8%	100,0%
Total			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
			11,8%	24,4%	27,3%	16,2%	9,5%	10,9%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 23 valeurs manquantes pour cette variable ; ³ : 116 valeurs manquantes pour cette variable

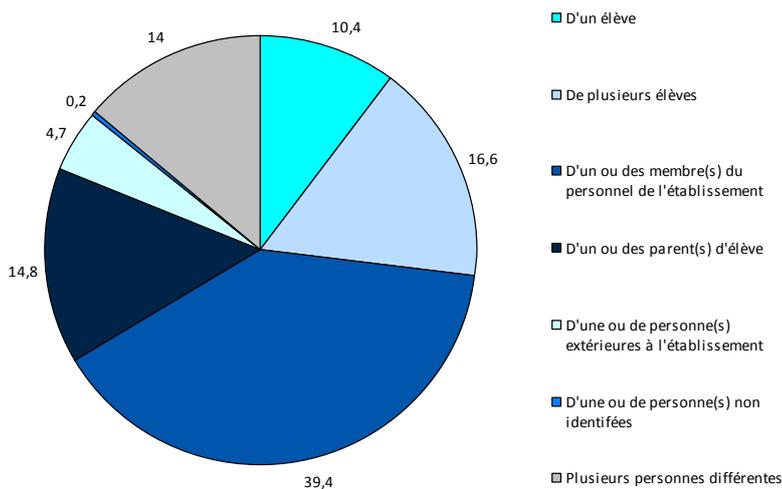
Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

L'exposition « personnelle » à la violence psychologique au travail (avoir fait l'objet de violence) est dépendante du niveau d'enseignement, mais les écarts de prévalence restent faibles (16% en maternelle, 17% en élémentaire, 18% au collège, 17% en LEGT et 21% en LP). Les écarts sont bien plus sensibles lorsque l'on s'intéresse à l'exposition « indirecte » à la violence (exposition en tant que témoin) : si moins d'un enseignant sur trois en écoles maternelle ou élémentaire a été témoin de violence durant l'année scolaire en cours (29% et 28% respectivement), près d'un enseignant sur deux l'a été au collège (51%), en LEGT (45%) et en LP (53%).

Les établissements du supérieur se démarquent du reste des établissements par un taux relativement faible (11%) d'exposition « personnelle » à la violence, mais un taux intermédiaire d'exposition « indirecte » (35%).

Était-ce le fait... ?

Figure 8 : Répartition des différents acteurs de violence¹ pour les épisodes de violence rapportés (N = 442²)



Parmi les épisodes de violence psychologique rapportés par les enquêtés depuis le début de l'année scolaire en cours (N = 442), quatre sur dix sont le fait d'un ou plusieurs membre(s) du personnel de l'établissement, un quart sont dus à un ou plusieurs élève(s) et 15% à un ou des parent(s) d'élève.

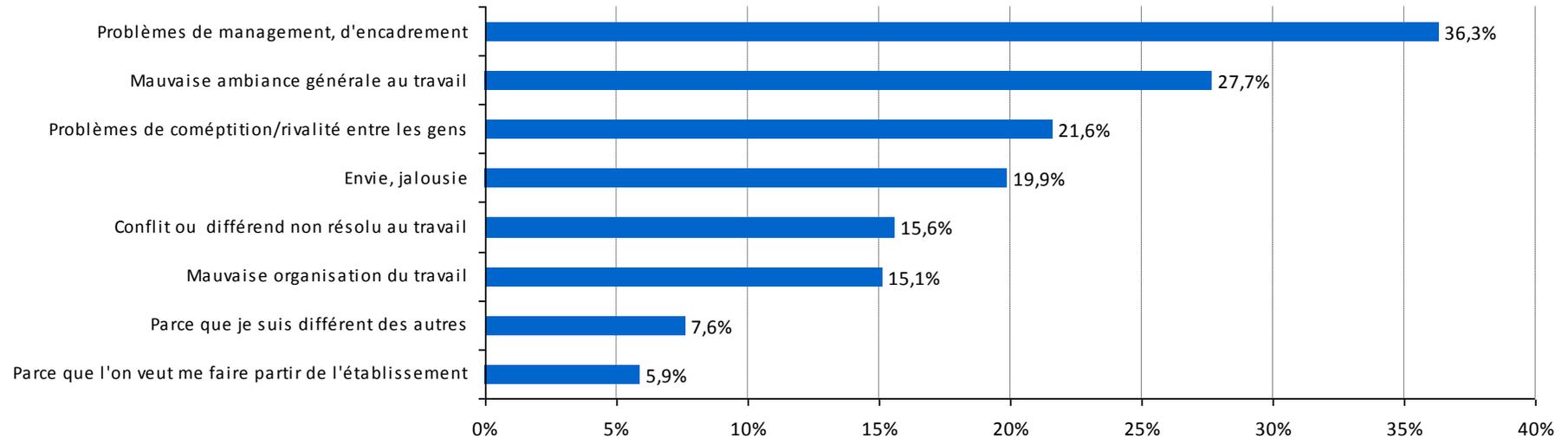
¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

² : 7 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Raisons de la violence

Figure 9 : Raisons évoquées pour les épisodes de violence rapportés¹ – plusieurs réponses possibles (N = 449)



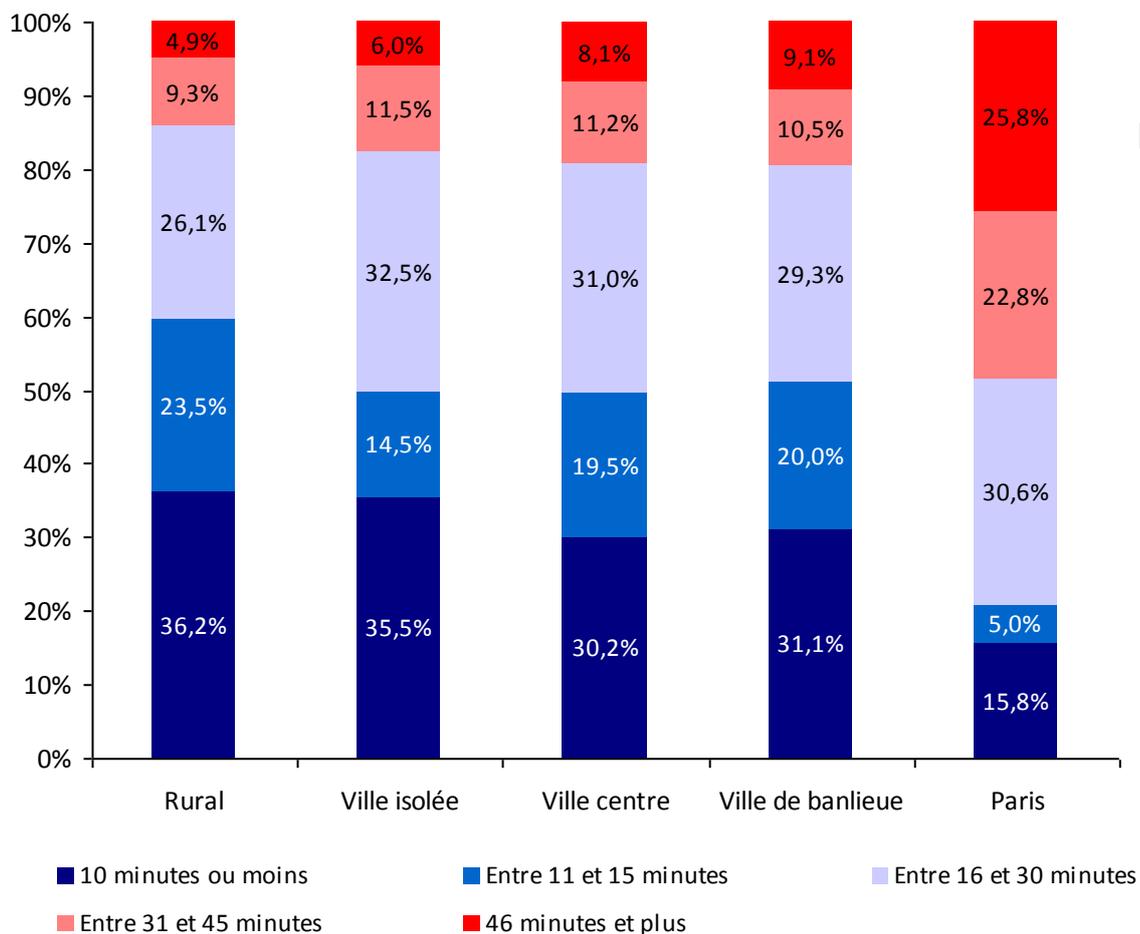
¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort
Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

En ce qui concerne les raisons sous-jacentes aux comportements hostiles « répétés » décrits par les enquêtés, ces derniers évoquent principalement les problèmes de management et d'encadrement (36% des cas) et une mauvaise ambiance générale au travail (28% des cas). On notera que 26% des personnes ayant rapporté avoir été victime de violence psychologique au travail mentionnent exclusivement une autre raison que celles sus-citées.

4.6. Temps de trajet

Un enseignant met en moyenne 22 minutes pour se rendre sur son lieu de travail (donnée non présentée dans les figures / tableaux).

Figure 10 : Temps de trajet entre le domicile et le lieu de travail (aller) en fonction de la zone d'implantation de l'établissement¹ (N = 2 610²)



¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

² : 43 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Le temps de trajet est fortement associé au type de la commune sur lequel l'établissement est implanté. Par exemple, près de six enseignants sur dix parmi ceux des établissements situés en zone rurale ont un temps de trajet inférieur à 15 minutes, contre environ cinq sur dix parmi ceux des villes isolées, villes-centres et villes de banlieue, et seulement deux sur dix pour ceux enseignant à Paris. La capitale se distingue des autres villes pour ces temps de trajet nettement allongés.

5. Santé, bien-être, satisfaction

5.1. Santé

Proportion de personnes souffrant d'une affection de longue durée (statut ALD)

Tableau 12 : Taux de personnes en ALD en fonction de caractéristiques sociodémographiques			
	N	Chi2	%¹
Total	2 590²		6,7% n = 177
Sexe		NS	
Homme	772		6,5%
Femme	1 818		6,8%
Âge		***	
Moins de 35 ans	430		4,4%
Entre 35 et 44 ans	914		4,5%
Entre 45 et 54 ans	741		7,0%
55 ans et plus	505		12,4%
Total			6,7%

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 63 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Près de 7% des enseignants interrogés déclarent être en ALD. Ce taux n'est pas significativement différent entre les enseignants et les enseignantes. On retrouve une association naturelle avec l'âge, la prévalence d'ALD augmentant de manière très significative avec celui-ci.

La voix

Tableau 13 : Impossibilité de faire cours depuis le début de l'année scolaire à cause d'un problème de voix en fonction des caractéristiques de l'enseignant			
	N	Chi2	%¹
Total	2 636²		15,9% n = 424
Sexe ***			
Homme	792		8,4%
Femme	1 844		19,6%
Âge *			
Moins de 34 ans	439		17,9%
Entre 35 et 44 ans	930		17,8%
Entre 45 et 54 ans	748		13,3%
55 ans et plus	519		14,0%
Niveau d'enseignement NS			
Maternelle	337		17,8%
Élémentaire	641		15,0%
1 ^{er} cycle secondaire (6 ^e à 3 ^e)	707		17,8%
2 nd cycle général/technologique	436		17,4%
2 nd cycle professionnel	261		13,9%
Supérieur	254		10,7%

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

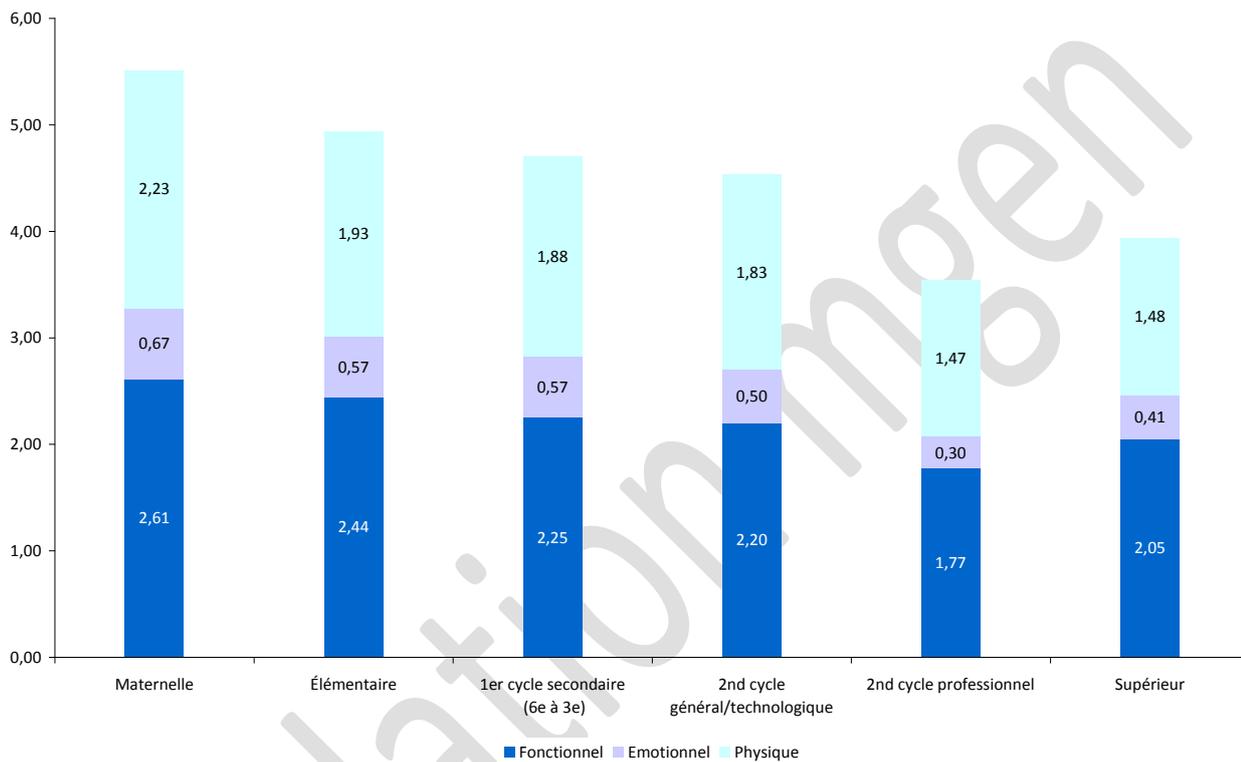
² : 17 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

16% des enseignants interrogés font état d'une impossibilité de faire cours à cause d'un problème de voix depuis le début de l'année scolaire. Cette prévalence globale masque d'importantes disparités en fonction du sexe (prévalence de 20% chez les femmes contre 8% chez les hommes) et en fonction de l'âge (tendance à la baisse lorsque l'âge augmente).

Le VHI est une échelle d'auto-évaluation qui permet de quantifier l'impact d'un trouble vocal sur la qualité de vie. Dans le questionnaire QVE, c'est la version française en 10 items qui a été utilisée. Cet outil permet de calculer un score en 40 points qui se subdivise en 3 catégories liées aux aspects fonctionnel (/20), physique (/12) et émotionnel (/8) du problème vocal ; plus le score relatif à une dimension est élevé, plus la voix est susceptible d'être impactée selon cette dimension.

Figure 11 : Scores moyens du VHI-10 par dimension et en fonction du niveau d'enseignement¹ (N=2 612)



¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort
 Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Les trois composantes des troubles vocaux selon le VHI tendent à diminuer lorsque le niveau d'enseignement augmente. Les différences des scores sont cependant de faibles amplitudes. Ainsi le score VHI global moyen (somme des scores fonctionnel, physique et émotionnel) est de l'ordre de 5.5 en maternelle, 5 en école élémentaire, 4.5 au collège et en LEGT, 3.5 en LP et 4 dans le supérieur. L'interprétation directe de cette association brute en termes de répercussion des conditions de travail sur la voix des enseignants n'est pas possible étant considérée la part croissante avec le niveau d'enseignement des personnels masculins, eux-mêmes moins sujets que les femmes aux troubles vocaux.

Tableau 14 : Avoir consulté pour un problème de voix en fonction des caractéristiques de l'enseignant			
	N	Chi2	%¹
Total	2 640²		23,1% n = 636
Sexe		***	
Homme	792		9,9%
Femme	1 848		29,9%
Âge		NS	
Moins de 34 ans	440		19,7%
Entre 35 et 44 ans	931		23,0%
Entre 45 et 54 ans	748		25,6%
55 ans et plus	521		23,2%
Niveau d'enseignement		***	
Maternelle	338		28,9%
Élémentaire	640		26,7%
1 ^{er} cycle secondaire (6 ^e à 3 ^e)	711		25,4%
2 nd cycle général/technologique	439		22,2%
2 nd cycle professionnel	258		11,3%
Supérieur	254		15,2%

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 13 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Le niveau d'enseignement n'est pas associé à l'incapacité de faire cours pour des problèmes de voix (Tableau 13) mais il est fortement associé au recours à la consultation pour un problème de voix (Tableau 14), la fréquence du recours diminuant lorsque le niveau d'enseignement augmente. Là aussi, comme le niveau d'enseignement est très lié au sexe, lui-même très lié aux troubles vocaux, ces résultats sont à interpréter avec prudence.

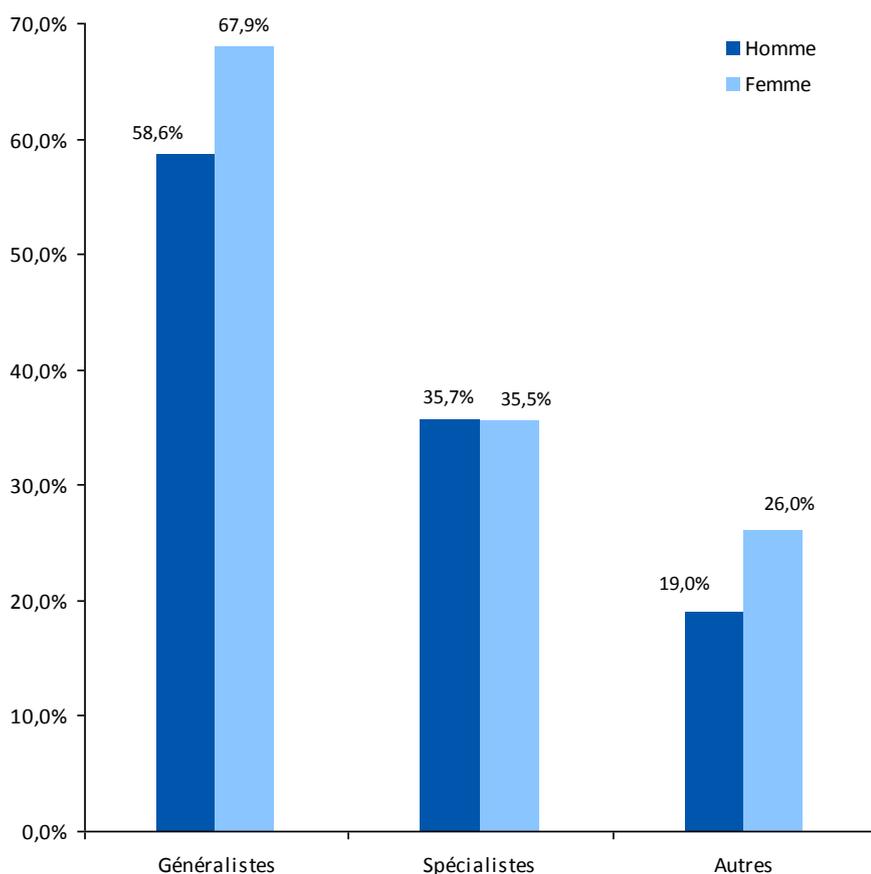


Figure 12 : Type de professionnel de santé consulté pour un problème de voix¹ en fonction du sexe (N = 635)

Parmi les « autres professionnels » consultés pour un problème vocal, 97% sont des orthophonistes.

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort
 Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Parmi les enseignants amenés à consulter pour un problème vocal, deux femmes sur trois et trois hommes sur cinq l'ont fait auprès d'un médecin généraliste (Figure 12). Le taux de recours au médecin spécialiste – phoniatre, ORL – est plus faible (de l'ordre de un sur trois), sans différence de recours entre enseignants et enseignantes.

Sur l'ensemble de l'échantillon, 14% des individus ont déjà suivi une formation pour apprendre à poser la voix. L'âge moyen lors de cette formation était de 29 ans (données non présentées dans les tableaux/figures).

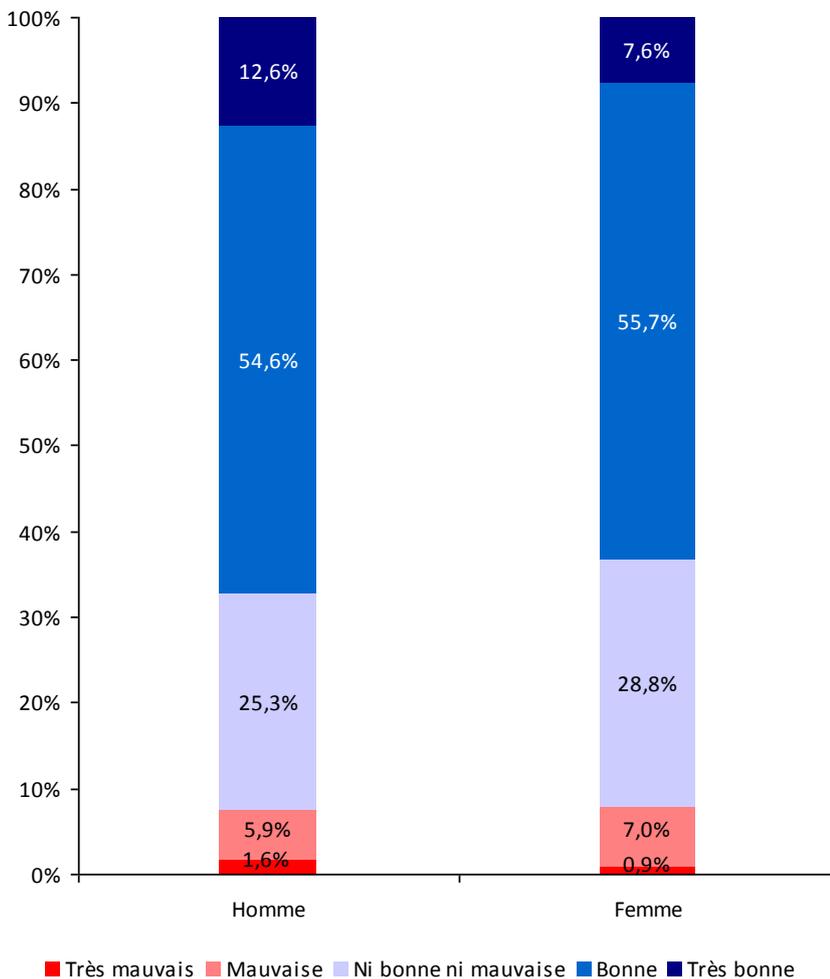
5.2. Bien-être global

Les variables de bien-être global, dans la mesure où elles ne font pas référence explicitement au travail, ne sont ici, en première analyse, croisées qu'avec le sexe et l'âge.

Qualité de vie

A la question « Comment trouvez-vous votre qualité de vie ? », 65% des enseignants répondent « bonne » (56%) ou « très bonne » (9%), contre 8% « mauvaise » (7%) ou « très mauvaise » (1%).

Figure 13 : Qualité de vie¹ en fonction du sexe – Chi2 : * (N = 2 636²)**



La qualité de vie globale et le sexe sont significativement associés. Les enseignantes sont plus modérées dans leur avis : elles sont moins nombreuses que leurs homologues masculins dans les deux catégories extrêmes (« très mauvaise » et « très bonne »).

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

² : 17 valeurs manquantes pour cette variable

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

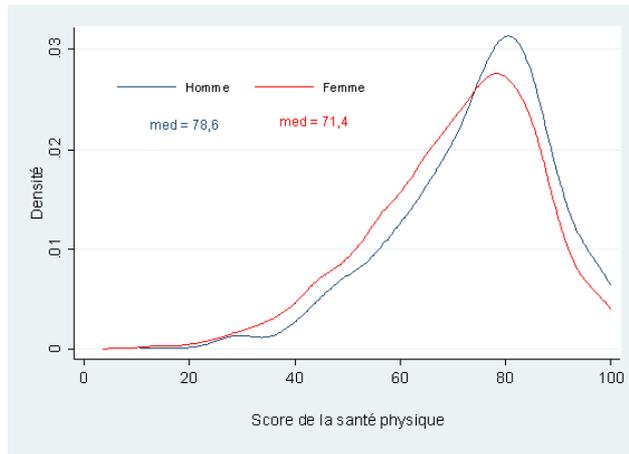
La distribution des réponses à la question ne diffère pas significativement en fonction de la classe d'âge (données non présentées dans un tableau ou une figure).

Le Whoqol est un outil développé par l'Organisation Mondiale de la Santé (World Health Organization – WHO) afin d'appréhender la qualité de vie globale au niveau international. Dans le questionnaire QVE, le Whoqol-bref a été utilisé (26 items).

Si l'on considère les réponses obtenues pour chaque item (cf. tri à plat des questions 10 à 35, Annexe 3), il ressort que les enseignants estiment satisfaisante leur santé générale (62% d'appréciation « bonne » ou « très bonne »), leur mobilité physique (92%), leur capacité de concentration (78%) et leur santé psychologique (83%). Ils évaluent très positivement leurs relations interpersonnelles (78%), tant dans la sphère privée que professionnelle, ainsi que leur cadre de vie : lieu de résidence (83%), accès aux soins médicaux (86%), transports (74%). Leur satisfaction apparaît plus mitigée vis-à-vis de l'équilibre financier entre apports et besoins (51%), des possibilités d'activité de loisirs (42%), de la qualité du sommeil (48%) et du sentiment de sécurité dans la vie quotidienne (sentiment très faible à modéré pour 37%).

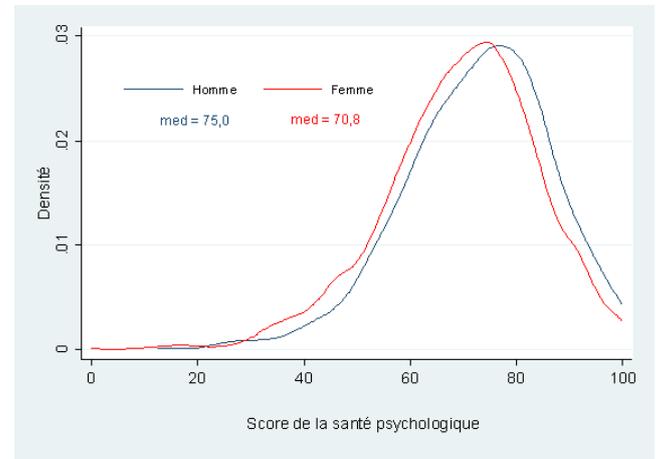
De manière plus consistante, les résultats du Whoqol peuvent être étudiés selon quatre échelles : santé physique, santé psychologique, relation sociale et environnement. Plus le score est élevé, plus la qualité de vie selon le prisme de la dimension considérée est bonne.

Figure 14 : Distribution de la dimension « santé physique » du Whoqol en fonction du sexe (N = 2 655¹)



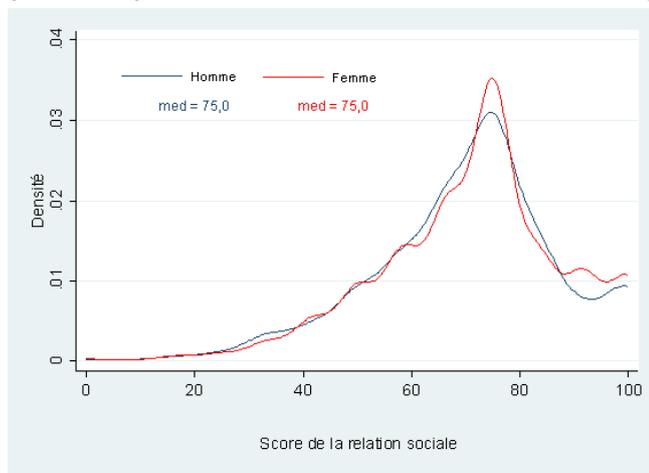
¹ : 8 valeurs manquantes pour cette variable
Test de Kolmogorov-Smirnov : $p < 0,001$

Figure 15 : Distribution de la dimension « santé psychologique » du Whoqol en fonction du sexe (N = 2 637¹)



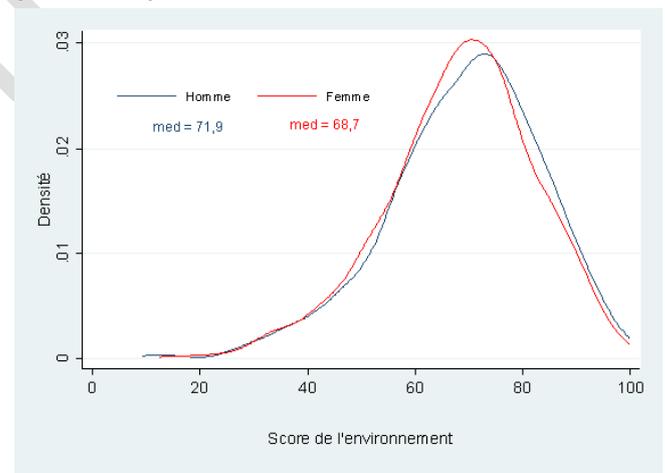
¹ : 16 valeurs manquantes pour cette variable
Test de Kolmogorov-Smirnov : $p < 0,001$

Figure 16 : Distribution de la dimension « relation sociale » du Whoqol en fonction du sexe (N = 2 636¹)



¹ : 17 valeurs manquantes pour cette variable
Test de Kolmogorov-Smirnov : NS

Figure 17 : Distribution de la dimension « environnement » du Whoqol en fonction du sexe (N = 2 646¹)



¹ : 7 valeurs manquantes pour cette variable
Test de Kolmogorov-Smirnov : NS

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Lorsque l'on interroge un enseignant sur ses relations sociales et son environnement, son niveau de satisfaction ne diffère pas en moyenne selon son sexe. Par contre en ce qui concerne la santé physique et psychologique, les enseignantes sont légèrement moins positives que leurs homologues masculins.

Les échelles de qualité de vie diffèrent selon la classe d'âge pour les dimensions santé physique, relation sociale et environnement, mais non pour la dimension santé psychologique. Alors que les scores relatifs à la santé physique et aux relations sociales tendent à diminuer avec l'âge, celui relatif à l'environnement augmente (données non présentées dans un tableau ou une figure).

Support socioéconomique

		Moins de 35 ans N = 440	Entre 35 et 44 ans N = 935	Entre 45 et 54 ans N = 753	55 ans et plus N = 525	Total N = 2 653	
	N	Chi2	% ¹	% ¹	% ¹	% ¹	
Réseau social ²		***					
Support faible	508		13,1%	19,0%	20,0%	23,1%	19,0%
			13,1%	34,8%	28,8%	23,3%	100%
Support modéré	1 323		47,4%	49,0%	53,4%	50,0%	50,1%
			17,9%	33,9%	29,1%	19,0%	100%
Support fort	808		39,5%	31,9%	26,5%	26,9%	30,9%
			24,2%	35,8%	23,4%	16,6%	100%
Total			100%	100%	100%	100%	100%
			18,9%	34,6%	27,2%	19,2%	

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 14 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

De même que la dimension « relations sociales » du Whoqol, le support socioéconomique au sens de l'Oslo n'est pas statistiquement lié au sexe (donnée non présentée dans un tableau ou une figure). Par contre, il est significativement lié à l'âge (Tableau 15) : lorsque l'âge augmente, le support socioéconomique tend à s'affaiblir.

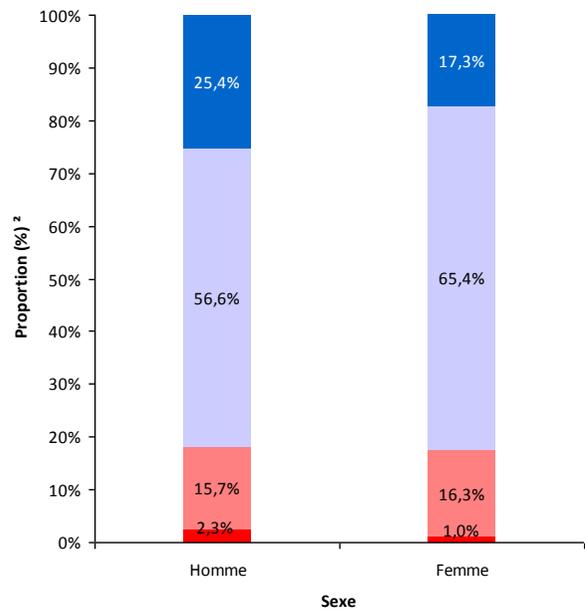
5.3. Bien-être en lien avec le travail

Satisfaction et bilan professionnels

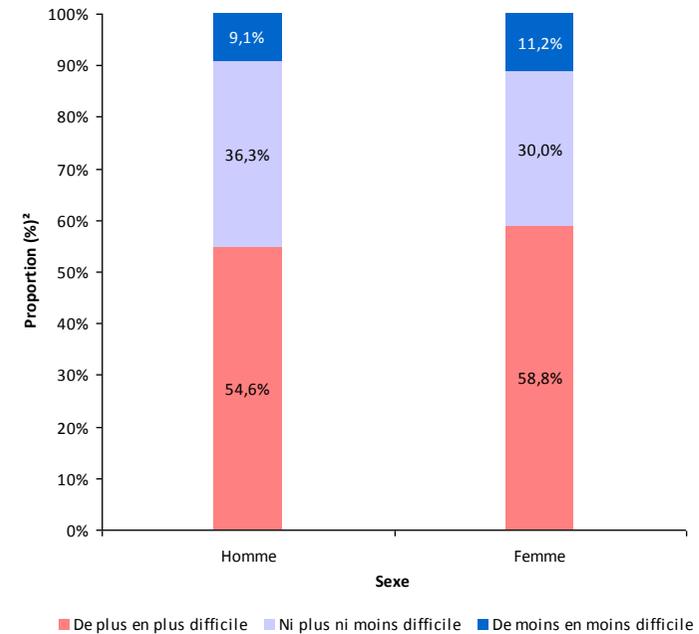
Globalement, 82% des enseignants interrogés se déclarent (assez ou très) satisfaits de leur expérience professionnelle. 60% jugent que l'exercice du métier est de plus en plus difficile.

Figure 18 : Satisfaction et bilan professionnel en fonction du sexe de l'enseignant

Bilan de votre expérience professionnelle d'enseignant¹ – Chi2 : *** (N = 2 621²)



Depuis 5 ans, l'exercice du métier a été pour vous... ?¹ – Chi2 : ** (N = 2 620²)



¹: Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

²: 32 valeurs manquantes pour cette variable

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

¹: Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

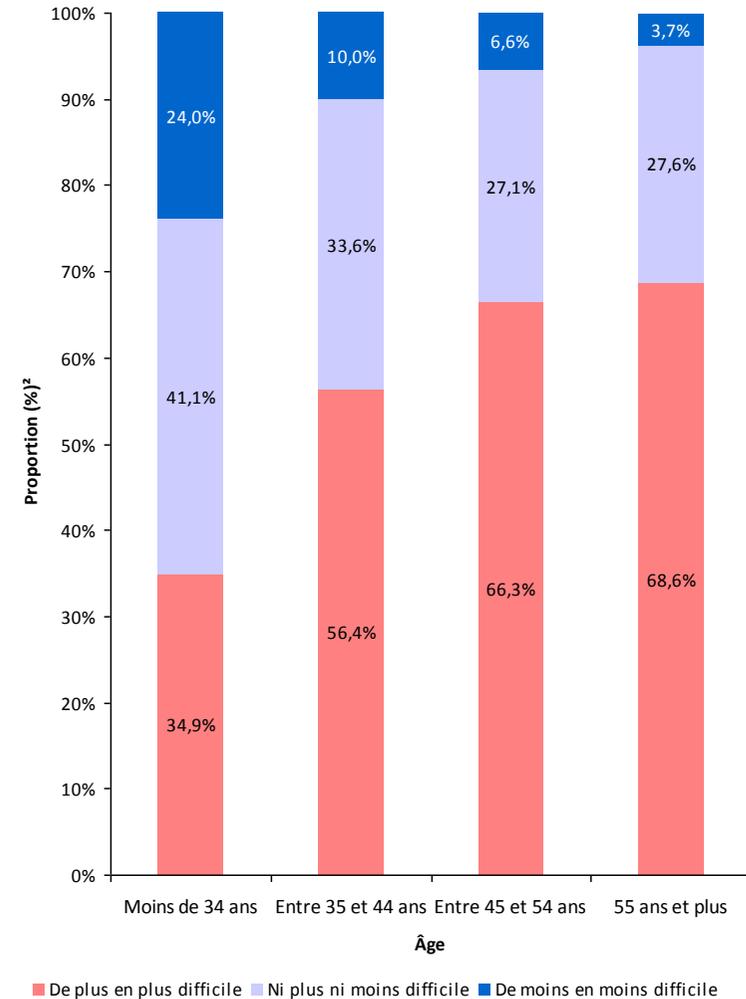
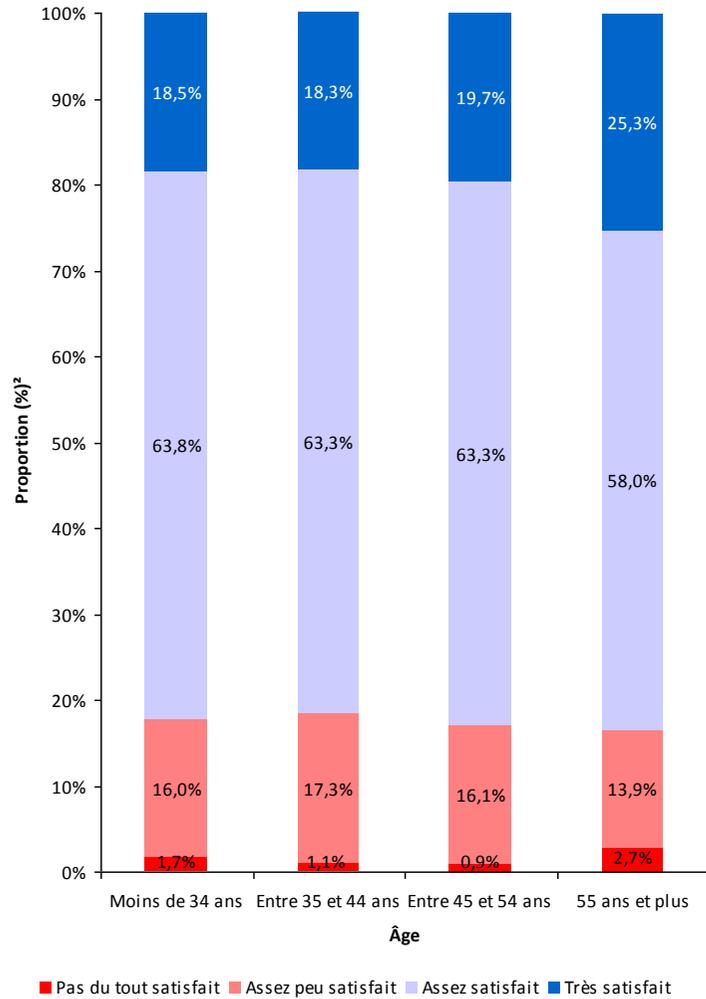
²: 33 valeurs manquantes pour cette variable

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

Figure 19 : Satisfaction et bilan professionnel en fonction de l'âge de l'enseignant

Bilan de votre expérience professionnelle d'enseignant¹ – Chi2 : *** (N = 2 621²)

Depuis 5 ans, l'exercice du métier a été pour vous... ?¹ – Chi2 : *** (N = 2 620²)



¹: Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

²: 32 valeurs manquantes pour cette variable

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

¹: Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

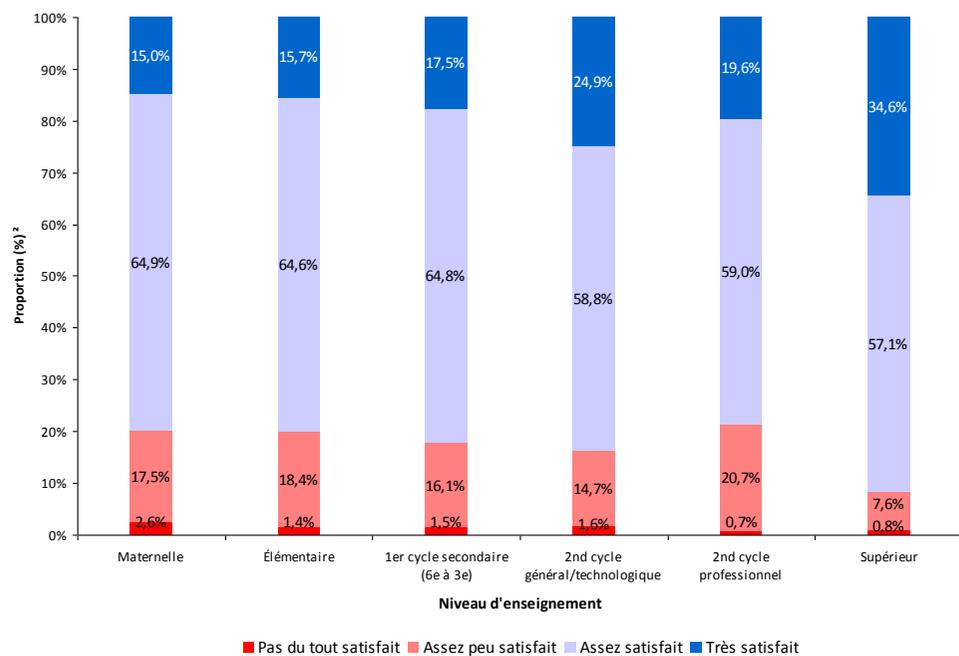
²: 33 valeurs manquantes pour cette variable

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

fondation mgen

Figure 20 : Satisfaction et bilan professionnel en fonction du niveau d'enseignement

Bilan de votre expérience professionnelle d'enseignant¹ – Chi2 : *** (N = 2 621²)

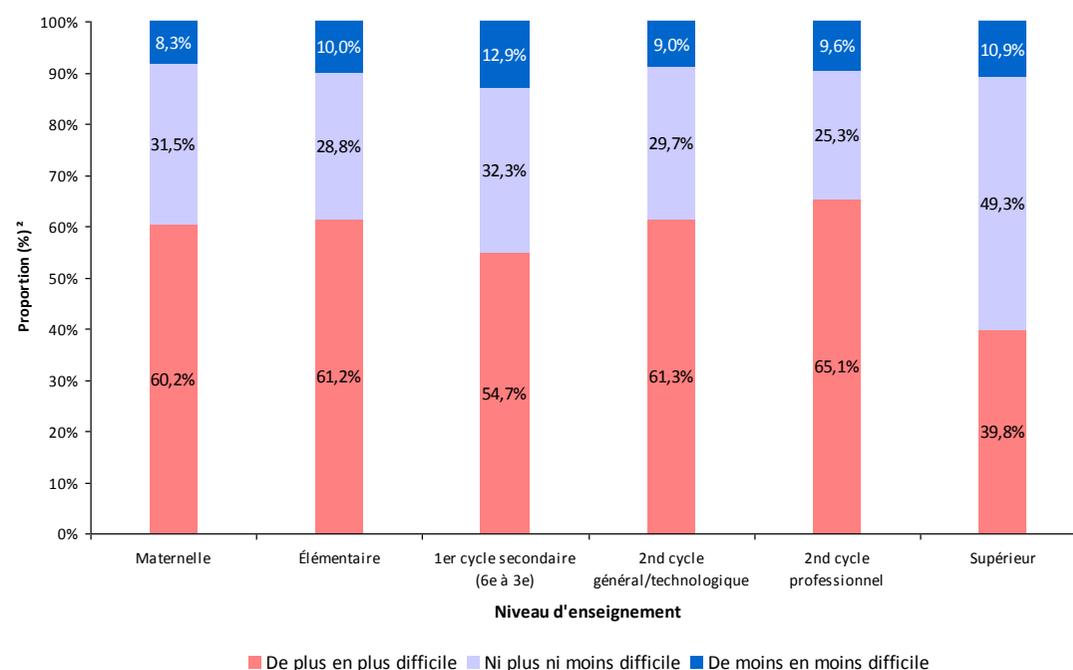


¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

² : 32 valeurs manquantes pour cette variable

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

Depuis 5 ans, l'exercice du métier a été pour vous... ?¹ – Chi2 : *** (N = 2 620²)



¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

² : 33 valeurs manquantes pour cette variable

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

La satisfaction et le bilan professionnel sont fortement liés au sexe et à l'âge (Figure 18 et Figure 19). Les hommes se déclarent plus souvent que les enseignantes « très satisfaits » de leur bilan professionnel (25% contre 17%). La proportion des « très » satisfaits augmente également avec l'âge. Pour autant, la proportion cumulée des « assez » et « très » satisfaits reste stable autour de la moyenne (82%) que cela soit en fonction du sexe ou de l'âge. A contrario, la proportion de ceux trouvant le métier de plus en plus difficile augmente nettement avec l'âge.

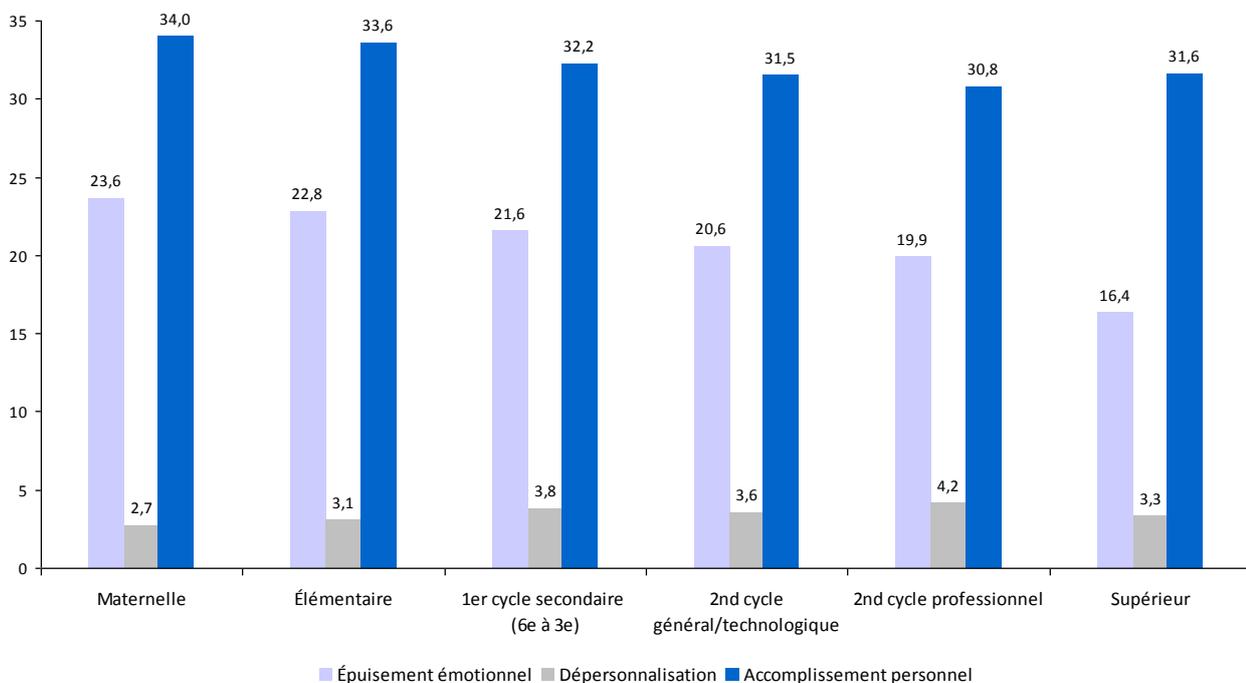
On observe une certaine disparité de la satisfaction professionnelle selon le niveau d'enseignement (Figure 20), mais là encore, ces associations brutes ne sont pas directement interprétables en termes d'impact des conditions de travail sur le bien-être des enseignants, tant le sexe, l'âge et le niveau d'enseignement sont étroitement associés.

Épuisement professionnel

Le MBI est un outil qui permet de mesurer le risque de s'engager dans un processus d'épuisement professionnel selon trois paramètres : fatigue émotionnelle forte, dépersonnalisation forte (tendance à une déshumanisation de la relation enseignant-élève) et accomplissement personnel faible.

Dans l'ensemble de l'échantillon, le score moyen sur l'échelle d'épuisement émotionnel est de 21,2/54, celui sur l'échelle de dépersonnalisation de 3,5/30 et celui évaluant l'accomplissement personnel de 32,4/48.

Figure 21 : Scores moyens obtenus aux trois échelles du MBI en fonction du niveau d'enseignement¹ (N = 2 546)



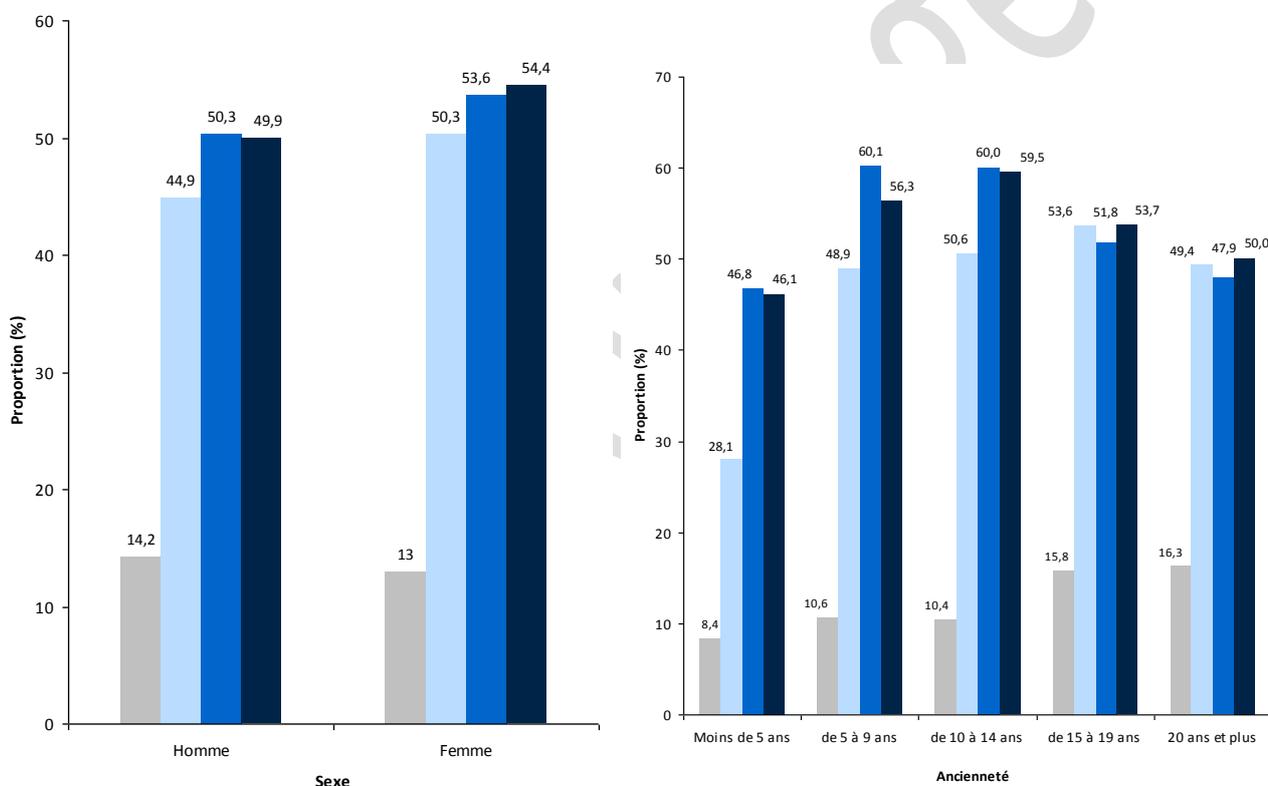
¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort
Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

On observe une certaine variabilité des scores en fonction du niveau d'enseignement : les scores d'épuisement émotionnel et d'accomplissement personnel tendent à décroître avec le niveau d'enseignement. A l'inverse, le score de dépersonnalisation augmente avec le niveau d'enseignement dans les premier et second degrés. Toutefois, l'ampleur des différences reste faible, notamment en ce qui concerne la dépersonnalisation.

Désir de changement

Globalement, un enseignant sur deux (48%) a déjà souhaité changer de profession, et un sur huit (13%) a déclaré avoir fait des démarches en ce sens⁵.

Figure 22 : Souhaits et démarches de changement professionnel¹ en fonction du sexe et de l'ancienneté



Depuis que vous êtes enseignant(e), avez-vous déjà...

- Fait des démarches pour changer de profession ? N = 2 500
- Souhaité bénéficier d'une mutation inter ou intra-académique ? N = 2 512
- Souhaité changer de profession ? N = 2 580
- Fait une demande de mutation inter ou intra-académique ? N = 2 532

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

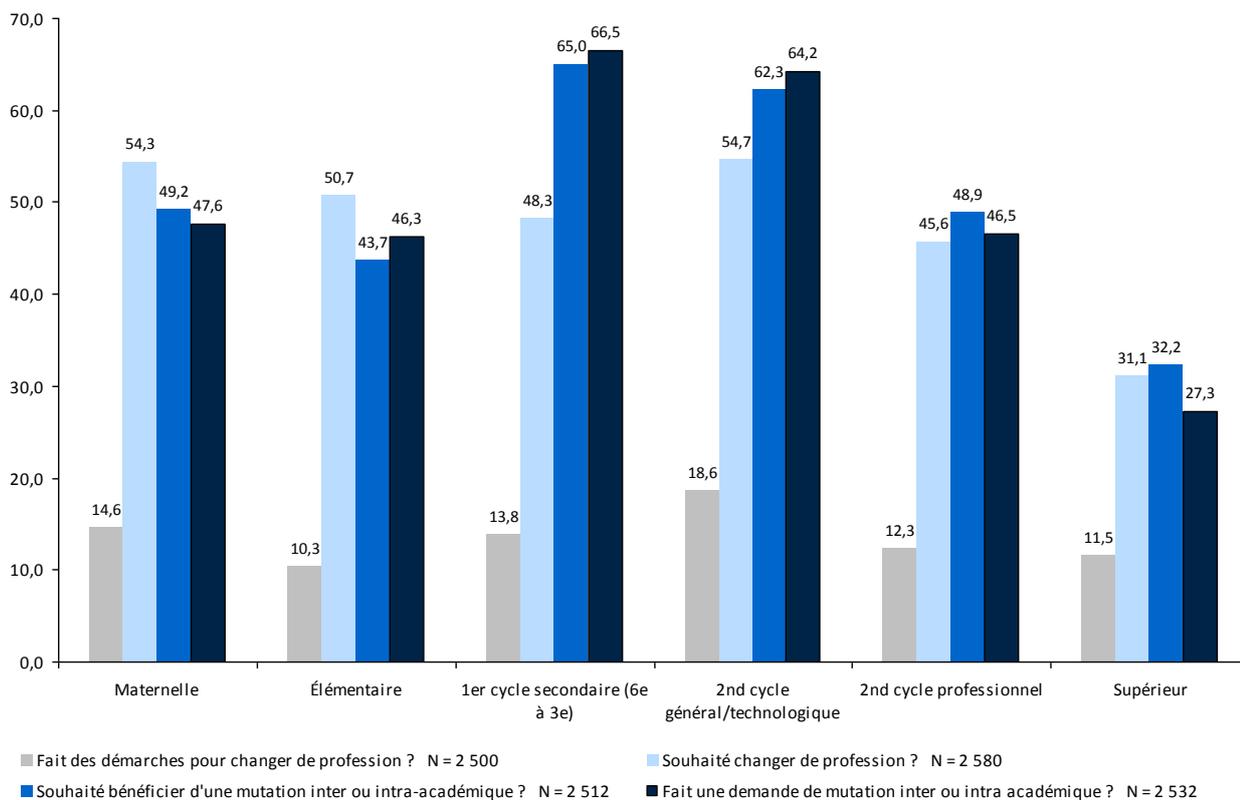
Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

⁵ A noter que les personnes qui ont abouti dans leurs démarches pour changer de profession ne sont pas interrogées dans le cadre de cette enquête : de fait, elles sont sorties du champ de recrutement « enseignant devant élèves ».

Les enseignantes sont significativement plus nombreuses que leurs homologues masculins à avoir souhaité changer de profession (50% contre 45%), mais elles ne déclarent pas plus de démarches pour en changer (13% contre 14%). Elles ont plus souvent fait une demande de mutation que les hommes (54% contre 50%).

Les souhaits et les demandes de mutation augmentent en début de carrière, ils diminuent après 15 ans d'ancienneté. La proportion d'enseignants ayant fait des démarches pour changer de profession augmente sensiblement avec l'ancienneté : elle est de 8% chez les enseignants ayant moins de 5 ans d'ancienneté contre 16% chez ceux ayant au moins 20 ans d'ancienneté.

Figure 23 : Souhaits et démarches de changement professionnel¹ en fonction du niveau d'enseignement



¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

On observe une forte disparité des souhaits et démarches de changement professionnel selon le niveau d'enseignement (Figure 23), mais ces associations brutes sont à interpréter avec prudence car, comme on l'a déjà souligné, le niveau d'enseignement est très lié au sexe et à l'âge, eux-mêmes étroitement associés aux souhaits et démarches de changement professionnels (Figure 22).

Présentisme / congés pour raisons de santé

Tableau 16 : Présentisme et congés pour raisons de santé depuis le début de l'année scolaire en fonction du sexe							
		Homme		Femme		Total	
		N = 795		N = 1 858		N = 2 653	
	N	Chi2	%¹	%¹	%¹	%¹	%¹
Avoir eu un épisode de présentisme ²		***					
Oui	1 823		61,3%	73,3%	69,2%		
			29,8%	70,2%	100,0%		
	<i>Nombre d'épisodes</i>		2,6	2,8	2,7		
Avoir eu un arrêt maladie ³		***					
Oui	1 025		24,4%	45,5%	38,4%		
			21,4%	78,6%	100%		
	<i>Nombre d'épisodes (parmi les personnes ayant eu au moins un arrêt)</i>		1,6	1,7	1,7		
	<i>Durée cumulée en jours (parmi les personnes ayant eu au moins un arrêt)</i>		13,7	16,6	16,0		
Total			100,0%	100,0%	100,0%		
			33,6%	66,4%			

¹ : Résultats pondérés pour garder la représentativité des 5 000 enseignants tirés au sort

* : p<0,05 ; ** : p<0,01 ; *** : p<0,001 ; NS : Non significatif

² : 23 valeurs manquantes pour cette variable ; ³ : 12 valeurs manquantes pour cette variable

Source : Enquête « Qualité de vie des enseignants », Fondation MGEN/Éducation nationale

Depuis le début de l'année scolaire, 69% des enseignants ont déclaré avoir eu un épisode de présentisme⁹ et 38% un épisode de congés pour raisons de santé¹⁰. Les femmes sont significativement plus nombreuses à déclarer avoir eu un épisode de présentisme dans l'année (73% contre 61%).

Près d'une femme sur deux (46%) a eu un congé pour raisons de santé (y compris maternité) depuis le début de l'année scolaire, contre un homme sur quatre (24%). Le nombre d'épisodes parmi ceux qui ont été arrêtés n'est pas différent en fonction du sexe, mais les femmes ont été arrêtées en moyenne trois jours de plus que les hommes sur le cumul de l'année. Ces chiffres moyens doivent être nuancés car ils

⁹ Dans le questionnaire d'enquête, le présentisme était ainsi défini : épisode durant lequel vous vous sentiez malade mais n'avez pas cessé pour autant de travailler.

¹⁰ Les congés pour raisons de santé incluent les congés de maladie ordinaire, les congés de longue maladie, de grave maladie ou de longue durée, les congés pour maladie professionnelle / accident de travail et les congés pour maternité.

masquent une grande variabilité de situations : épisodes isolés de congé maladie ordinaire ; congé pathologique prénatal ou maternité ; congé maladie de longue durée, etc.

Par ailleurs, ces résultats préliminaires obtenus à partir des données déclaratives de congés maladie feront l'objet d'approfondissements à partir des données administratives extraites des bases ministérielles sur les congés pour raisons de santé.

Conclusion

Ce rapport présente les principaux résultats descriptifs de l'enquête QVE. Outre un recensement des données disponibles, il permet de mieux caractériser d'un point de vue sociodémographique la population enseignante et d'esquisser un premier bilan de ses conditions de travail et de sa qualité de vie. Ce travail met en évidence la grande hétérogénéité des situations rencontrées au sein même de la profession, notamment en fonction du niveau d'enseignement.

Etant donné le plan de sondage stratifié et le redressement des données effectué, les statistiques globales présentées ici sont extrapolables à l'ensemble des enseignants en France, faisant de cette enquête un dispositif unique pour dresser un état des lieux réaliste de la qualité de vie au travail de ces personnels.

Ce rapport met en lumière, au delà de la richesse des informations recueillies dans le dispositif QVE, la complexité d'interprétation dès que l'on procède à des croisements de variables. De fait, les liens très étroits entre sexe, âge et niveau d'enseignement empêchent la lecture simpliste des associations bivariées entre le niveau d'enseignement et les indicateurs de bien-être au travail.

Des analyses multiajustées permettront de raisonner « toutes choses égales par ailleurs » et ainsi de dégager l'effet imputable au niveau d'enseignement (et plus précisément, aux différentes conditions d'exercice sous-jacentes) des effets de structure sociodémographique.

Cet état des lieux constitue un préalable indispensable pour fonder une démarche de promotion de la santé au travail des personnels enseignants.

Liste des abréviations

ALD : Affection de longue durée

ATER : Attaché temporaire d'enseignement et de recherche

BEP : Brevet d'études professionnelles

CAP : Certificat d'aptitude professionnelle

CDD : Contrat à durée déterminé

CFA : Centres de formation d'apprentis

CNAM : Conservatoire national des arts et métiers

DEPP : Direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance

EPS : Éducation physique et sportive

EREA : Établissement régionaux d'enseignement adapté

ERPD : École régionale du premier degré

ES : Économique et social

IEM : Institut d'éducation motrice

Ime : Institut médico-éducatif

IMP : Institut médico-pédagogique

IMPro : Institut médico-professionnel

Insee : Institut national de la statistique et des études économiques

ITEP : Instituts thérapeutiques, éducatifs et pédagogiques

IUFM : Institut universitaire de formation des maîtres

IUT : Institut universitaire de technologie

JCQ : Job Content Questionnaire

LEGT : Lycée d'enseignement général et technologique

L : Littéraire

LIPT : Leymann inventory of psychological terror

LP : Lycée professionnel

MBI : Maslach Burnout Inventory

MEN : Ministère de l'Éducation nationale

MESR : Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche

NPAI : N'habite pas à l'adresse indiquée

ORL : Oto-rhino-laryngologiste

PEGC : Professeurs d'enseignement général de collège

PLP : Professeur de lycée professionnel

QVE : Qualité de vie des enseignants

RASED : Réseaux d'aides spécialisées aux élèves en difficulté

S: scientifique

SEGPA : Sections d'enseignement général et professionnel adapté

SMS : Sciences médico-sociales

STAV : Sciences et technologies de l'agronomie et du vivant

STI : Sciences et technologies de l'industrie

STL : Sciences et technologies de laboratoire

STS : Section de technicien supérieur

STT : Sciences et technologies tertiaire

VHI : Voice handicap index

Whoqol : World Health Organization Quality of Life

fondation mgen

Liste des tables et figures

Figure 1 : Première de couverture et 19 ^e page du questionnaire d'enquête	6
Figure 2 : Pyramide des âges de l'enquête QVE, 1 ^{er} et 2 nd degrés public.....	11
Figure 3 : Pyramide des âges des enseignants de l'Éducation nationale, 1 ^{er} et 2 nd degrés public.....	11
Figure 4 : Temps de travail hebdomadaire moyen (en heure) en fonction des tâches et des modalités de service	21
Figure 5 : Poids des tâches « hors enseignement » en fonction du niveau d'enseignement.	24
Figure 6 : Nombre moyen d'élèves par classe des enseignants en fonction du niveau d'enseignement (1 ^{er} et 2 nd degré)	26
Figure 7 : Modèle du risque psychosocial au travail selon le modèle de Karasek en fonction du niveau d'enseignement.....	29
Figure 8 : Répartition des différents acteurs de violence pour les épisodes de violence rapportés	33
Figure 9 : Raisons évoquées pour les épisodes de violence rapportés (plusieurs réponses possibles)	34
Figure 10 : Temps de trajet entre le domicile et le lieu de travail (aller) en fonction de la zone d'implantation de l'établissement	35
Figure 11 : Scores moyens du VHI-10 par dimension et en fonction du niveau d'enseignement	38
Figure 12 : Type de professionnel de santé consulté pour un problème de voix en fonction du sexe	40
Figure 13 : Qualité de vie en fonction du sexe	41
Figure 14 : Distribution de la dimension « santé physique » du Whoqol en fonction du sexe.....	43
Figure 15 : Distribution de la dimension « santé psychologique » du Whoqol en fonction du sexe	43
Figure 16 : Distribution de la dimension « relation sociale » du Whoqol en fonction du sexe.....	43
Figure 17 : Distribution de la dimension « environnement » du Whoqol en fonction du sexe	43
Figure 18 : Satisfaction et bilan professionnel en fonction du sexe de l'enseignant	45
Figure 19 : Satisfaction et bilan professionnel en fonction de l'âge de l'enseignant	46
Figure 20 : Satisfaction et bilan professionnel en fonction du niveau d'enseignement	48
Figure 21 : Scores moyens obtenus aux trois échelles du MBI en fonction du niveau d'enseignement	49
Figure 22 : Souhaits et démarches de changement professionnel en fonction du sexe et de l'ancienneté.....	50
Figure 23 : Souhaits et démarches de changement professionnel en fonction du niveau d'enseignement	51
Tableau 1 : Caractéristiques sociodémographiques en fonction du sexe des enseignants répondants à l'enquête QVE	12
Tableau 2 : Corps professionnel en fonction du sexe	13
Tableau 3 : Niveau d'enseignement en fonction du sexe	14
Tableau 4 : Niveau d'enseignement en fonction de l'âge	15
Tableau 5 : Modalités d'exercice en fonction du sexe	16
Tableau 6 : Caractéristiques de l'établissement en fonction du sexe de l'enseignant	17
Tableau 7 : Taille de l'établissement en fonction de la zone d'implantation de l'établissement	19
Tableau 8 : Temps de travail hebdomadaire moyens (en heure) en fonction de l'ancienneté et du niveau d'enseignement.....	22
Tableau 9 : Proportion des enseignants (hors supérieur) ayant une appréciation « tout à fait bonne » des relations avec les principaux acteurs de la communauté éducative.....	27
Tableau 10 : Prévalence de violence psychologique au travail depuis le début de l'année scolaire en fonction du sexe	31
Tableau 11 : Prévalence de violence psychologique au travail depuis le début de l'année scolaire en fonction du niveau d'enseignement.....	32
Tableau 12 : Taux de personnes en ALD en fonction de caractéristiques sociodémographiques	36
Tableau 13 : Impossibilité de faire cours depuis le début de l'année scolaire à cause d'un problème de voix en fonction des caractéristiques de l'enseignant.....	37
Tableau 14 : Avoir consulté pour un problème de voix en fonction des caractéristiques de l'enseignant.....	39
Tableau 15 : Support socioéconomique en fonction de l'âge (à partir du questionnaire Oslo)	44
Tableau 16 : Présentéisme et congés pour raisons de santé depuis le début de l'année scolaire en fonction du sexe.	52

Annexe 1. Données disponibles dans le dispositif d'enquête QVE

1/Données issues des bases ministérielles (disponibles pour N=5 000 enseignants tirés au sort)

Caractéristiques individuelles	<ul style="list-style-type: none"> - sexe - mois et année de naissance - situation familiale - corps, grade, échelon - ancienneté dans le corps et mode d'accès au corps - fonction exercée - groupe de discipline - modalité de service (temps partiel ou incomplet) - académie
Caractéristiques de l'établissement d'enseignement	<ul style="list-style-type: none"> - type de l'établissement d'enseignement principal (nature, secteur, ministère de tutelle) - département - appartenance à un réseau d'éducation prioritaire - effectifs des élèves - effectifs des personnels - caractère urbain/rural de l'établissement - +/- heures et raisons des décharges, date de construction et de rénovation des bâtiments, taux d'occupation des établissements,...
Données sur les congés maladies	<ul style="list-style-type: none"> - Episodes de congés pour raisons de santé au cours de l'année scolaire en cours et des trois années scolaires précédentes.

2/Données issues des réponses à l'autoquestionnaire d'enquête (N=2 653)

Section du questionnaire	Références
Préliminaire	<ul style="list-style-type: none"> * adaptation de la section « Comment remplir ce questionnaire » utilisée dans le cadre de la cohorte nationale <i>Constances</i>, www.constances.fr * question filtre : question ad hoc
Votre métier d'enseignant	<ul style="list-style-type: none"> * questions ad hoc sur la profession (corps, statut, secteur, temps partiel, décharge, activité de recherche scientifique) ; liste des corps validée par le MEN * tableau des activités (temps de travail consacrée aux cours, tâches administratives,...) : adaptation d'une question issue de l'enquête MEN-2008-2nd degré * questionnaire demande/contrôle au travail de Karasek
Qualité de vie et santé perçue	<ul style="list-style-type: none"> * questionnaire WHO-Quality of Life (Whoqol) * 3-item Oslo Social Support Scale (OSS-3) : questionnaire court de support socioéconomique, utilisé dans le cadre du projet européen MINDFUL, http://info.stakes.fi/mindful/EN/database/glossary2.htm
Affection de longue durée	<ul style="list-style-type: none"> * question ad hoc incluant la liste des ALD de la CNAMTS
Absence au travail et santé	<ul style="list-style-type: none"> * questions ad hoc : présentéisme, absentéisme et raisons de chaque épisode d'arrêt de travail depuis le début de l'année scolaire. Classification des raisons du congé : adaptation de la classification des affections utilisée dans le cadre de la cohorte <i>Gazel</i>, www.gazel.inserm.fr
Votre voix	<ul style="list-style-type: none"> * questionnaire 10-item Voice Handicap Index * questions issues de l'enquête Santé MGEN 2005
Votre vécu professionnel	<ul style="list-style-type: none"> * question sur la qualité des relations avec les différents acteurs de la communauté éducative adaptée de l'enquête MEN-2004-1^{er} degré * Maslach Burnout Inventory adapté à l'environnement enseignant
Expérience de la violence au travail	<ul style="list-style-type: none"> * adaptation de la partie « déclaration d'exposition à la violence psychologique au travail » du Leymann Inventory of Psychological Terror
Votre (vos) établissement(s) d'enseignement	<ul style="list-style-type: none"> * questions ad hoc avec « fiche d'identité » de chaque établissement (effectif des élèves, appartenance à l'éducation prioritaire, locaux, milieu environnant, origine sociale des élèves,...) et temps de trajet
Votre (vos) classe(s)	<ul style="list-style-type: none"> * questions ad hoc : nombre de classe et description des principales caractéristiques de chaque classe (niveau, enseignement général ou spécialisé, matière, taille, présence d'élèves à besoins particuliers)
Votre parcours professionnel	<ul style="list-style-type: none"> * questions ad hoc : année d'entrée dans la carrière, changement éventuel de corps, nombre de rentrées effectuées, d'établissements fréquentés et d'académies depuis le début de carrière, indicateur de turnover (exercice d'une autre profession, désir de / démarche pour changer de profession, demande de mutation) * question d'appréciation globale et évolution depuis 5 ans issue de l'enquête MEN-2004-1^{er} degré
Votre foyer, votre cadre de vie	<ul style="list-style-type: none"> * questions issues de l'autoquestionnaire d'inclusion de la cohorte nationale <i>Constances</i>, www.constances.fr
Votre avis sur le questionnaire	<ul style="list-style-type: none"> * questions ad hoc

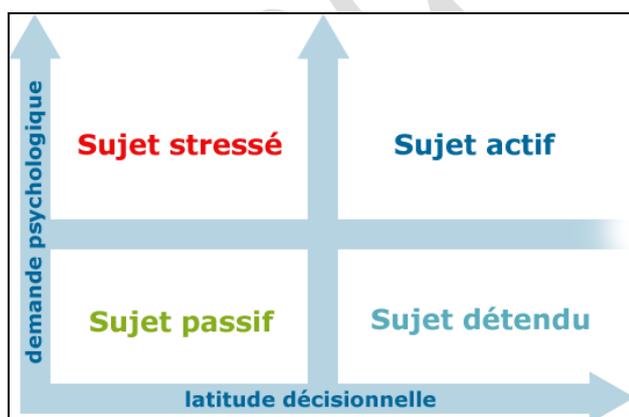
Annexe 2. Présentation des questionnaires standardisés utilisés dans l'enquête QVE

Questionnaire de Karasek de risque psychosocial au travail

Le questionnaire de Karasek est un outil utilisé afin d'évaluer le bien-être au travail. Il permet de mesurer les facteurs de risques psychosociaux en lien avec le vécu professionnel.

Le questionnaire de Karasek¹¹ est l'un des tests les plus utilisés dans les recherches sur la santé au travail. Il évalue trois dimensions de l'environnement psychosocial au travail : la latitude décisionnelle, la demande psychologique et le soutien social. La latitude décisionnelle correspond à la marge de manœuvre dont le salarié pense disposer pour intervenir dans les décisions liées à son travail et à ses possibilités d'utiliser et de développer ses compétences. La demande psychologique est évaluée par la quantité de travail, son intensité, sa complexité, le rythme, l'organisation et la prévisibilité. Le soutien social apprécie l'aide professionnelle et émotionnelle dont peut bénéficier le salarié de la part de ses collègues ou supérieurs hiérarchiques.

Le questionnaire de Karasek comporte 26 questions : 9 pour la latitude décisionnelle (questions 1 à 9), 9 pour la demande psychologique (questions 10 à 18) et 8 pour le soutien social (questions 19 à 26). Les réponses proposées sont : « pas du tout d'accord, pas d'accord, d'accord, tout à fait d'accord ». Cotées de 1 à 4, elles permettent de calculer un score pour chaque dimension. On utilise ensuite les valeurs médianes observées dans l'échantillon pour la construction de variables binaires : avoir un score inférieur à la médiane versus avoir un score supérieur à la médiane. Les situations suivantes se rencontrent : faible/forte latitude décisionnelle, faible/forte demande psychologique, faible/fort soutien social. Enfin, en croisant la latitude décisionnelle et la demande psychologique, quatre états sont possibles (cf. figure ci-dessous) : détendus (forte latitude décisionnelle et faible demande psychologique), actifs (forte latitude décisionnelle et forte demande psychologique), passifs (faible latitude décisionnelle et faible demande psychologique) et tendus (faible latitude décisionnelle et forte demande psychologique). Le dernier état correspond à la « situation de tension au travail » (jobstrain en anglais).



Quatre situations de travail en fonction des scores de la latitude décisionnelle et de la demande psychologique au questionnaire de Karasek

¹¹ Karasek R.-A. (1979), « Job demands, job decision latitude, and mental strain : implications for job redesign », *Administrative Science Quarterly*, 24 : 285-308.

Dim*	QUESTIONNAIRE DE KARASEK	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Tout à fait d'accord
LD	1. Dans mon travail, je dois apprendre des choses nouvelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LD	2. Dans mon travail, j'effectue des tâches répétitives	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LD	3. Mon travail me demande d'être créatif	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LD	4. Mon travail me permet souvent de prendre des décisions moi-même	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LD	5. Mon travail demande un haut niveau de compétence	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LD	6. Dans ma tâche, j'ai très peu de liberté pour décider comment je fais mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LD	7. Dans mon travail, j'ai des activités variées	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LD	8. J'ai la possibilité d'influencer le déroulement de mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LD	9. J'ai l'occasion de développer mes compétences professionnelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	10. Mon travail demande de travailler très vite	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	11. Mon travail demande de travailler intensément	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	12. On me demande d'effectuer une quantité de travail excessive	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	13. Je dispose du temps nécessaire pour exécuter mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	14. Je reçois des ordres contradictoires de la part d'autres personnes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	15. Mon travail nécessite de longues périodes de concentration intense	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	16. Mes tâches sont souvent interrompues avant d'être achevées, nécessitant de les reprendre plus tard	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	17. Mon travail est très "bousculé"	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DP	18. Attendre le travail de collègues ou d'autres départements ralentit souvent mon propre travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SS	19. Mon supérieur se sent concerné par le bien-être de ses subordonnés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SS	20. Mon supérieur prête attention à ce que je dis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SS	21. Mon supérieur m'aide à mener ma tâche à bien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SS	22. Mon supérieur réussit facilement à faire collaborer ses subordonnés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SS	23. Les collègues avec qui je travaille sont des gens professionnellement compétents	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SS	24. Les collègues avec qui je travaille me manifestent de l'intérêt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SS	25. Les collègues avec qui je travaille sont amicaux	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SS	26. Les collègues avec qui je travaille m'aident à mener les tâches à bien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

* : Les 3 dimensions mesurées par le questionnaire de Karasek sont la latitude décisionnelle (LD), la demande psychologique (DP) et le soutien social (SS).

Questionnaire MBI d'épuisement professionnel

Le questionnaire MBI d'épuisement professionnel est un outil mesurant le niveau du syndrome d'épuisement professionnel. L'épuisement professionnel est caractérisé par un ensemble de signes, de symptômes et de modifications du comportement en milieu professionnel.

Dans le champ des professions engagées dans une relation d'aide telles que les professions médicales, sociales, enseignants, policiers, pompiers ou avocats, le terme de « burnout » (littéralement : « se consumer ») est utilisé pour désigner un syndrome d'épuisement des ressources physiques et mentales consécutif aux exigences relationnelles du contexte professionnel. La spécificité du burnout vis-à-vis du concept plus global de « stress professionnel chronique » repose sur le rôle central joué par l'engagement intense dans une relation professionnelle d'aide, d'assistance, de soins et/ou de formation auprès du public¹².

Un des outils les plus utilisés pour évaluer les différentes dimensions du syndrome d'épuisement professionnel est le Maslach Burnout Inventory¹³ (MBI). Cet inventaire comporte 22 items de type échelle de Likert permettant d'investiguer les trois dimensions du burnout. Initialement mise au point pour mesurer le burnout des professions médicales, l'échelle a fait l'objet d'une adaptation pour la profession enseignante et a depuis été utilisée dans de nombreuses recherches sur le burnout des enseignants. En ce qui concerne les versions françaises, un premier questionnaire non spécifique d'une profession a été validé au Québec. Cette version a été adaptée aux professions de l'éducation, en substituant aux termes « clients »/ « gens » le terme « élèves » selon la méthode pionnière employée dans l'étude de Chan et Hui¹⁴.

Le burnout s'exprime par une symptomatologie d'allure dépressive : grande fatigue, émoussement affectif, diminution de l'épanouissement par le travail et mise à distance d'autrui, désinvestissement de la relation à celui que la profession avait pour objectif d'aider.

Le concept de burnout tel que défini par Maslach regroupe les différents symptômes selon trois dimensions :

- l'épuisement émotionnel : impression de saturation affective et émotionnelle vis-à-vis d'autrui : impression d'être débordé(e), désarmé(e) face aux changements, de ne plus pouvoir rien donner sur le plan relationnel ; pour un enseignant, l'épuisement émotionnel pourra se traduire par le fait de pleurer en classe.
- la dépersonnalisation : désinvestissement de la relation, avec des attitudes et des sentiments négatifs et cyniques envers les personnes que le professionnel est censé aider ; pour l'enseignant, la dépersonnalisation se traduira par une représentation négative des élèves (et dans une moindre mesure : des parents, des collègues) et une déshumanisation de la relation affective.
- la diminution de l'accomplissement personnel au travail : tendance à l'auto-évaluation négative de son travail ; pour l'enseignant, cela se traduira par un sentiment d'incompétence, de perte d'autorité, d'échec vis-à-vis de la réussite scolaire de ses élèves.

¹² Freudenberger HJ (1977) Burnout: Occupational hazard of the child care worker. Child Care Quarterly 59: 90-99.

¹³ Maslach C, Jackson SE, Leiter MP (1996) Maslach Burnout Inventory Manual. Palo Alto: Consulting Psychologist Press.

¹⁴ Chan DW, Hui EK (1995) Burnout and coping among Chinese secondary school teachers in Hong Kong. Br J Educ Psychol 65 (Pt 1): 15-25.

Dim*	QUESTIONNAIRE MBI D'ÉPUISEMENT PROFESSIONNEL	Jamais	Quelques fois par année	Une fois par mois	Quelques fois par mois	Une fois par semaine	Quelques fois par semaine	Chaque jour
EE	1. Je me sens émotionnellement vidé(e) par mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
EE	2. Je me sens épuisé(e) à la fin de ma journée de travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
EE	3. Je me sens fatigué(e) quand je me lève le matin et que j'ai à faire face à une autre journée de travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
AP	4. Je peux facilement comprendre ce que mes élèves / étudiants ressentent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
DP	5. J'ai l'impression que je traite quelques élèves / étudiants comme s'ils étaient des objets impersonnels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
EE	6. Travailler avec le public tous les jours est vraiment un effort pour moi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
AP	7. Je m'occupe très efficacement des problèmes des élèves / étudiants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
EE	8. Je me sens vidé(e) par mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
AP	9. Je sens que j'influence positivement la vie des autres personnes par mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
DP	10. Je sens que je suis devenu(e) plus insensible envers les personnes depuis que je fais ce travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
DP	11. J'ai peur que ce travail m'éloigne de mes émotions	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
AP	12. Je me sens très énergique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
EE	13. Je me sens frustré(e) par mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
EE	14. Je sens que je travaille trop	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
DP	15. Je ne m'inquiète pas vraiment de ce qui arrive à certains élèves / étudiants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
EE	16. Travailler en contact direct avec le public met beaucoup trop de tension sur moi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
AP	17. Je peux facilement créer une atmosphère relaxante avec les élèves / étudiants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
AP	18. Je me sens vivifié(e) après avoir travaillé intensivement avec les élèves / étudiants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
AP	19. J'ai accompli plusieurs choses qui en valaient la peine dans mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
EE	20. Je me sens comme au bout du rouleau	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
AP	21. Dans mon travail, je fais face aux problèmes émotionnels très calmement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
DP	22. Je sens que des élèves / étudiants me blâment pour certains de leurs problèmes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					

* : Les 3 dimensions mesurées par le questionnaire d'épuisement professionnel sont l'épuisement émotionnel (EE), la dépersonnalisation (DP) et l'accomplissement personnel (AP).

Questionnaire Whoqol-Bref de qualité de vie

Le Whoqol-Bref est un questionnaire d'auto évaluation générique et multidimensionnel de la qualité de vie.

Selon l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS, 1946), la santé correspond à « un état de complet bien-être physique, mental et social » et ne consiste pas seulement en « une absence de maladie et d'infirmité ». Cette définition de la santé invite, au delà des mesures de quantité de vie telles que l'espérance de vie ou d'absence de pathologies spécifiques, à s'intéresser aux aspects qualitatifs de la santé globale perçue par chaque personne et à l'équilibre qu'elle entretient en permanence avec son environnement.

L'autoquestionnaire Whoqol-Bref (World Health Organisation Quality of Life) permet d'évaluer la qualité de vie au sens défini par l'OMS. Le Whoqol-Bref, version abrégée en 26 items du Whoqol-100, contient un item concernant la qualité de vie globale, un item évaluant la santé générale et un item de chacune des 24 facettes du Whoqol-100 (voir ci-dessous). Il évalue quatre facteurs de qualité de vie susceptible de refléter une perception suffisamment exhaustive de la qualité de vie des personnes évaluées. Les quatre grands facteurs recherchés par l'outil concernent : la santé physique, la santé psychologique, les relations sociales et l'environnement. Le Whoqol-bref possède quatre types d'échelles de réponses en cinq points permettant, selon les items, d'évaluer la satisfaction en termes d'intensité (Pas du tout-Tout à fait), de capacité (Pas du tout-Complètement), de fréquence (Jamais-Toujours) ou de qualité (Très insatisfait/Très mauvais-Très satisfait/Très bon). Assez récent, cet outil est de plus en plus utilisé et disponible en de nombreuses langues dont le français^{15,16}.

Facteurs et facettes du Whoqol-100, questions associées du Whoqol-Bref

- Santé physique
 - Energie et fatigue (Q10)
 - Douleur et inconfort (Q3)
 - Sommeil et repos (Q16)
- Psychologie
 - Image du corps et apparence (Q11)
 - Sentiments négatifs (Q26)
 - Sentiments positifs (Q5)
 - Estime de soi (Q19)
 - Pensée, apprentissage, mémoire et concentration (Q7)
- Niveau de dépendance
 - Mobilité (Q15)
 - Activité de tous les jours (Q17)
 - Dépendance à des substances médicales et soutien médical (Q4)
 - Capacité de travail (Q18)
- Relations sociales
 - Relations personnelles (Q20)
 - Support social (Q22)
 - Activité sexuelle (Q21)
- Environnement
 - Ressources financières (Q12)
 - Liberté, sûreté physique et sécurité (Q8)
 - Aide sociale et à la santé : accessibilité et qualité (Q24)
 - Habitat (Q23)
 - Opportunités d'acquisition de nouvelles informations et compétences (Q13)
 - Participation et opportunité de récréations /loisirs (Q14)
 - Environnement physique (pollution/bruit/climat) (Q9)
 - Transport (Q25)
- Spiritualité/ Religion/croyances personnelles
 - Religion, spiritualité/croyances personnelles (Q6)

¹⁵ Leplege A, Reveillere C, Ecosse E, Caria A, Riviere H (2000) [Psychometric properties of a new instrument for evaluating quality of life, the Whoqol-26, in a population of patients with neuromuscular diseases]. *Encephale* 26: 13-22.

¹⁶ Baumann C, Erpelding ML, Regat S, Collin JF, Briancon S ((2010)) The Whoqol-Bref questionnaire: French adult population norms for the physical health, psychological health and social relationship dimensions. *Rev Epidemiol Sante Publique* 58: 33-39.

Dim*	QUESTIONNAIRE Whoqol-Bref DE QUALITÉ DE VIE					
QVG	1. Comment trouvez-vous votre qualité de vie ?	Très mauvaise	Mauvaise	Ni bonne, ni mauvaise	Bonne	Très bonne
ESG	2. Etes-vous satisfait(e) de votre santé ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
PHY	3. Actuellement, une douleur (physique) vous empêche-t-elle de faire ce que vous avez à faire ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup	Complètement
PHY	4. Un traitement médical est-il nécessaire dans votre vie de tous les jours ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup	Complètement
PSY	5. Trouvez-vous la vie agréable ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup	Complètement
PSY	6. Vos croyances (convictions) personnelles donnent-elles un sens à votre vie ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup	Complètement
PSY	7. Etes-vous capable de vous concentrer ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup	Tout à fait
ENV	8. Vous sentez-vous en sécurité dans la vie de tous les jours ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup	Tout à fait
ENV	9. Votre environnement est-il sain du point de vue de la pollution, du bruit, de la salubrité, etc. ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup	Tout à fait
PHY	10. Avez-vous assez d'énergie dans la vie de tous les jours ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Suffisamment	Tout à fait
PSY	11. Acceptez-vous votre apparence physique ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Suffisamment	Tout à fait
ENV	12. Avez-vous assez d'argent pour satisfaire vos besoins ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Suffisamment	Tout à fait
ENV	13. Avez-vous le sentiment d'être assez informé(e) pour faire face à la vie de tous les jours ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Suffisamment	Tout à fait
ENV	14. Avez-vous la possibilité d'avoir des activités de loisirs ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Suffisamment	Tout à fait
PHY	15. Comment trouvez-vous votre capacité (physique) à vous déplacer seul(e) ?	Très mauvaise	Mauvaise	Ni bonne, ni mauvaise	Bonne	Très bonne
PHY	16. Etes-vous satisfait(e) de votre sommeil ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
PHY	17. Etes-vous satisfait(e) de votre capacité à accomplir vos activités quotidiennes ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
PHY	18. Etes-vous satisfait(e) de votre capacité à travailler ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
PSY	19. Avez-vous une bonne opinion de vous-même ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Suffisamment	Tout à fait
SOC	20. Etes-vous satisfait(e) de vos relations personnelles ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
SOC	21. Etes-vous satisfait(e) de votre vie sexuelle ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
SOC	22. Etes-vous satisfait(e) du soutien que vous recevez de vos amis ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
ENV	23. Etes-vous satisfait(e) de l'endroit où vous vivez ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
ENV	24. Avez-vous facilement accès aux soins (médicaux) dont vous avez besoin ?	Pas du tout	Un peu	Modérément	Suffisamment	Tout à fait
ENV	25. Etes-vous satisfait(e) de vos moyens de transport ?	Pas du tout satisfait(e)	Pas satisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Satisfait(e)	Très satisfait(e)
PSY	26. Éprouvez-vous des sentiments négatifs comme le cafard, le désespoir, l'anxiété, la dépression ?	Jamais	Parfois	Souvent	Très souvent	Toujours

* : Les 6 dimensions mesurées par le questionnaire de qualité de vie sont la qualité de vie globale (QVG), l'état de santé général (ESG), la santé physique (PHY), la santé psychologique (PSY), les relations sociales (SOC) et l'environnement (ENV).

Questionnaire Oslo de support socioéconomique

Oslo est un questionnaire permettant de mesurer le niveau de soutien social. Le soutien social revêt le sens d'une assistance personnelle en cas de besoin (support socioéconomique).

Le questionnaire Oslo est le résultat d'une analyse statistique¹⁷ ayant comme objet l'évaluation de la santé mentale à partir de questions portant sur le niveau de soutien social (d'assistance). Lors de cette analyse, deux types d'assistance ont été mises en évidence comme étant des facteurs importants liés à l'état de santé mentale : l'assistance de la famille ou des amis, et celle du voisinage ou des proches en général. Deux questions ont été retenues pour la mesure du soutien en provenance de la famille ou des amis (questions 1 et 2), et une pour l'assistance dépendant de l'entourage (question 3). Ces trois items sont apparus comme étant les meilleurs indicateurs de l'état de santé mentale.

Les réponses aux questions sont cotées de 1 à 4 ou de 1 à 5 selon le nombre de modalités de réponse et un score global d'assistance sociale peut être construit. Le soutien (l'assistance) est classé « faible » si le score est compris entre 3 et 8, « modéré » si le score est compris entre 9 et 11, et « fort » s'il est compris entre 12 et 14.

L'échelle d'Oslo a été utilisée dans diverses études qui confirment sa validité dans l'appréciation de la détresse psychologique.

QUESTIONNAIRE OSLO					
1. Combien de personnes sont suffisamment proches de vous pour que vous puissiez compter sur elles en cas de sérieux problèmes personnels ?	Aucune	1 ou 2	3 à 5	Plus de 5	
2. Comment décririez-vous l'attention que porte votre entourage aux choses que vous faites ?	Beaucoup d'attention et d'intérêt	De l'attention et de l'intérêt	Peu d'attention et d'intérêt	Aucune attention, ni intérêt	Je ne sais pas
3. Avec quelle facilité pourriez-vous trouver de l'aide matérielle dans votre entourage si vous en aviez besoin ?	Très facilement	Facilement	Difficilement	Très difficilement	Je ne sais pas

¹⁷ Meltzer H: Development of a common instrument for mental health. In *EUROHIS: Developing common instruments for health surveys*. Edited by Nosikov A. GC. IOS Press; 2005:35-60.

Questionnaire Voice Handicap Index de troubles de la voix

Le questionnaire Voice Handicap Index est un outil qui s'intéresse au retentissement des « troubles dysphoniques » sur les activités quotidiennes.

Cette échelle d'auto-évaluation a été mise au point par Jacobson et al (1997). Elle est née de la nécessité de quantifier l'aspect "invalidant" qu'un trouble vocal peut provoquer sur la qualité de vie, et de mesurer les conséquences psychosociales des troubles vocaux. L'objectif des auteurs est également de développer une échelle applicable à une grande variété de troubles vocaux. La version initiale comprenait 85 items, réduite dans une forme ultérieure à 30 items. Ces items sont groupés en trois catégories liées aux aspects fonctionnel, émotionnel et physique des troubles vocaux :

- L'aspect fonctionnel correspond à l'évaluation de l'impact de la voix lors des activités quotidiennes.
- L'aspect émotionnel mesure la répercussion des problèmes de voix dans le domaine émotionnel.
- L'aspect physique exprime l'inconfort que suscitent les problèmes de voix.

L'échelle de cotation est établie sur 5 points (0-4). La version présentée et utilisée dans le questionnaire QVE est la version simplifiée à 10 items¹⁸. A partir des réponses aux différents items du VHI, plusieurs scores sont calculés : un score global de la voix et un score pour chaque aspect de la voix (fonctionnel, émotionnel et physique). Plus le score est élevé, plus les troubles de la voix sont importants.

Le VHI a l'avantage de quantifier l'impact d'une variété de troubles vocaux sur la qualité de vie. Son utilisation se répand et satisfait les cliniciens des laboratoires de recherche. Il enrichit l'anamnèse du patient qui canalise rapidement les difficultés rencontrées dans sa vie quotidienne et s'adapte bien aux réalités de la consultation phoniatrique.

Dim*	QUESTIONNAIRE DE VOICE HANDICAP INDEX	Jamais	Presque jamais	Parfois	Presque toujours	Toujours
F	1. On m'entend difficilement à cause de ma voix	<input type="checkbox"/>				
F	2. On me comprend difficilement dans un milieu bruyant	<input type="checkbox"/>				
P	3. On me demande : « Qu'est-ce qui ne va pas avec ta voix ? »	<input type="checkbox"/>				
P	4. J'ai l'impression que je dois forcer pour produire la voix	<input type="checkbox"/>				
F	5. Mes difficultés de voix limitent ma vie personnelle et sociale	<input type="checkbox"/>				
P	6. La clarté de ma voix est imprévisible	<input type="checkbox"/>				
F	7. Je me sens écarté(e) des conversations à cause de ma voix	<input type="checkbox"/>				
F	8. Mes problèmes de voix entraînent des arrêts de travail	<input type="checkbox"/>				
E	9. Mes problèmes de voix me tracassent	<input type="checkbox"/>				
E	10. Je me sens handicapé(e) à cause de ma voix	<input type="checkbox"/>				

* : Les 3 dimensions mesurées par le questionnaire de Voice Handicap Index à propos de la voix sont les aspects fonctionnel (F), émotionnel (E) et physique (P).

¹⁸ Rosen CA, Lee AS, Osborne J, Zullo T, Murry T (2004) Development and validation of the voice handicap index-10. Laryngoscope 114: 1549-1556.

Annexe 3. Tri à plat des questions à champ fermé de l'enquête QVE

Dans le tableau qui suit, les effectifs « N » sont les effectifs réels décomptés parmi les 5 000 enseignants initialement interrogés (2 653 répondants dans le champ « enseignant devant élèves »). L'effectif « N base » donne le nombre d'enseignants concernés par la question (effectif excluant les enseignants hors champ et/ou les non-réponses (NR)). Les proportions « % » tiennent compte de la pondération.

Variables	LABELS	MOD.	LABELS	N	N base.	%
reponse	Mode de réponse au questionnaire			5 000	5 000	100%
		1	Questionnaire complété	2 649		52,98%
		2	Questionnaire substitué	4		0,08%
		3	Non enseignant devant élèves (v9)	38		0,76%
		4	Questionnaire vide	8		0,16%
		5	Questionnaire incohérent/supprimé	15		0,30%
		6	Refus	71		1,42%
		7	Empêché	4		0,08%
		8	NPAI	37		0,74%
		9	Non répondant	2 174		43,48%
v9	Vous n'êtes pas enseignant(e) « devant élèves »			2 691	2 691	100%
		1	Non enseignant devant élèves	29		1,08%
		.	NR	2 662		98,92%
v10	Votre situation professionnelle actuelle			29	29	100%
		1	Retraité(e) de l'enseignement	5		17,24%
		2	Retraité(e) d'un autre secteur	0		0,00%
		3	En détachement	8		27,59%
		4	En activité après départ définitif de l'enseignement	2		6,90%
		5	En activité, sans avoir jamais enseigné	4		13,79%
		.	NR	10		34,48%
v13	Vous êtes enseignant(e) « devant élèves »			2 653	2 653	100%
		1	Enseignant devant élèves	2 653		100%
v14	Votre situation professionnelle actuelle			2 653	2 653	100%
		1	Enseignant(e) en activité	2 561		96,57%
		2	Enseignant(e) en arrêt de travail de moins de 3 mois	28		1,08%
		3	Enseignant(e) en arrêt de travail de plus de 3 mois	33		1,19%
		.	NR	31		1,16%
v6cor	Vous êtes H/F			2 653	2 653	100%
		1	Homme	795		33,60%
		2	Femme	1 858		66,40%
q1	Q1. À quel corps appartenez-vous ?			2 653	2 646	100%
		1	Instituteur	11		0,38%
		2	Professeur des écoles	968		35,19%
		3	Maître auxiliaire, contractuel, vacataire	115		4,57%
		4	Adjoint d'enseignement ou chargé d'enseignement d'EPS	18		0,66%
		5	Certifié CAPES, CAPEPS, CAPET, CAFEP ou CAER	938		35,52%
		6	PLP	223		8,16%
		7	PEGC	9		0,33%
		8	Agrégé et/ou professeur de chaire supérieure	191		7,36%
		9	ATER ou moniteur du supérieur	0		0,00%
		10	Maître de conférences	102		4,64%
		11	Professeur des universités	58		2,68%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		12 Autre :	13		0,52%
		. NR	7		-
q2	Q2. Êtes-vous stagiaire ?		2 653	2 615	100%
		1 Oui	49		2,12%
		2 Non	2 566		97,88%
		. NR	38		-
q3	Q3. Travaillez-vous dans l'enseignement... ?		2 653	2 653	100%
		1 Public	2 341		88,58%
		2 Privé	310		11,34%
		3 Public & Privé	2		0,08%
q4	Q4. Exercez-vous dans le... ?		2 653	2 653	100%
		1 1er degré	982		35,60%
		2 2nd degré	1 289		48,72%
		3 Supérieur	254		10,96%
		23 2nd degré & Supérieur	128		4,71%
q5_1	Q5. Exercez-vous... ?		2 653	2 653	100%
		1 À temps complet	2 285		86,40%
		2 À temps partiel	368		13,60%
q6_1	Q6. Êtes-vous déchargé(e) de tout ou partie de vos heures d'enseignement ?		2 653	2 616	100%
		1 Oui	215		8,24%
		2 Non	2 401		91,76%
		. NR	37		-
q6_3	Q6. Raisons		215	170	100%
		1 Médicales	14		7,67%
		2 Exercice d'une autre fonction	156		92,33%
		. NR	45		-
q7_1	Q7. En parallèle de votre activité d'enseignement, avez-vous une activité de recherche scientifique ?		2 653	2 632	100%
		1 Oui	194		8,65%
		2 Non	2 438		91,35%
		. NR	21		-
q7_2	Q7. À quel organisme de recherche êtes-vous rattaché(e) ?		194	188	100%
		1 Université	137		74,06%
		2 CNRS	22		11,95%
		3 INRA	1		0,62%
		4 INSERM	7		3,52%
		5 Autre :	21		9,85%
		. NR	6		-
q9_1	Q9.1. Dans mon travail, je dois apprendre des choses nouvelles		2 653	2 639	100%
		1 Pas du tout d'accord	7		0,26%
		2 Pas d'accord	41		1,58%
		3 D'accord	984		36,71%
		4 Tout à fait d'accord	1 607		61,46%
		. NR	14		-
q9_2	Q9.2. Dans mon travail, j'effectue des tâches répétitives		2 653	2 629	100%
		1 Pas du tout d'accord	91		3,42%
		2 Pas d'accord	584		22,00%
		3 D'accord	1 428		54,32%
		4 Tout à fait d'accord	526		20,25%
		. NR	24		-
q9_3	Q9.3. Mon travail me demande d'être		2 653	2 636	100%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
	créatif(ve)				
		1 Pas du tout d'accord	5		0,20%
		2 Pas d'accord	49		1,83%
		3 D'accord	962		36,51%
		4 Tout à fait d'accord	1 620		61,46%
		. NR	17		-
q9_4	Q9.4. Mon travail me permet souvent de prendre des décisions moi-même		2 653	2 632	100%
		1 Pas du tout d'accord	11		0,42%
		2 Pas d'accord	129		4,88%
		3 D'accord	1 223		46,34%
		4 Tout à fait d'accord	1 269		48,36%
		. NR	21		-
q9_5	Q9.5. Mon travail demande un haut niveau de compétence		2 653	2 622	100%
		1 Pas du tout d'accord	11		0,46%
		2 Pas d'accord	213		7,99%
		3 D'accord	1 452		54,49%
		4 Tout à fait d'accord	946		37,06%
		. NR	31		-
q9_6	Q9.6. Dans ma tâche, j'ai très peu de liberté pour décider comment je fais mon travail		2 653	2 634	100%
		1 Pas du tout d'accord	644		24,72%
		2 Pas d'accord	1 674		63,30%
		3 D'accord	266		10,08%
		4 Tout à fait d'accord	50		1,90%
		. NR	19		-
q9_7	Q9.7. Dans mon travail, j'ai des activités variées		2 653	2 645	100%
		1 Pas du tout d'accord	11		0,43%
		2 Pas d'accord	218		8,39%
		3 D'accord	1 582		59,84%
		4 Tout à fait d'accord	834		31,35%
		. NR	8		-
q9_8	Q9.8. J'ai la possibilité d'influencer le déroulement de mon travail		2 653	2 628	100%
		1 Pas du tout d'accord	13		0,50%
		2 Pas d'accord	155		5,82%
		3 D'accord	1 649		62,41%
		4 Tout à fait d'accord	811		31,27%
		. NR	25		-
q9_9	Q9.9. J'ai l'occasion de développer mes compétences professionnelles		2 653	2 631	100%
		1 Pas du tout d'accord	79		2,98%
		2 Pas d'accord	496		18,72%
		3 D'accord	1 476		55,60%
		4 Tout à fait d'accord	580		22,69%
		. NR	22		-
q9_10	Q9.10. Mon travail me demande de travailler très vite		2 653	2 622	100%
		1 Pas du tout d'accord	33		1,25%
		2 Pas d'accord	863		32,43%
		3 D'accord	1 248		47,69%
		4 Tout à fait d'accord	478		18,63%
		. NR	31		-
q9_11	Q9.11. Mon travail me demande de		2 653	2 634	100%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
	travailler intensément				
		1 Pas du tout d'accord	5		0,21%
		2 Pas d'accord	211		7,96%
		3 D'accord	1 385		52,51%
		4 Tout à fait d'accord	1 033		39,33%
		. NR	19		-
q9_12	Q9.12. On me demande d'effectuer une quantité de travail excessive		2 653	2 623	100%
		1 Pas du tout d'accord	98		3,90%
		2 Pas d'accord	1 026		39,21%
		3 D'accord	1 021		38,80%
		4 Tout à fait d'accord	478		18,10%
		. NR	30		-
q9_13	Q9.13. Je dispose du temps nécessaire pour exécuter correctement mon travail		2 653	2 619	100%
		1 Pas du tout d'accord	271		10,21%
		2 Pas d'accord	1 160		44,22%
		3 D'accord	1 079		41,35%
		4 Tout à fait d'accord	109		4,22%
		. NR	34		-
q9_14	Q9.14. Je reçois des ordres contradictoires de la part d'autres personnes		2 653	2 609	100%
		1 Pas du tout d'accord	506		19,58%
		2 Pas d'accord	1 314		50,13%
		3 D'accord	635		24,25%
		4 Tout à fait d'accord	154		6,04%
		. NR	44		-
q9_15	Q9.15. Mon travail demande de longues périodes de concentration intense		2 653	2 628	100%
		1 Pas du tout d'accord	41		1,58%
		2 Pas d'accord	540		20,00%
		3 D'accord	1 386		52,90%
		4 Tout à fait d'accord	661		25,52%
		. NR	25		-
q9_16	Q9.16. Mes tâches sont souvent interrompues avant d'être achevées, nécessitant de les reprendre plus tard		2 653	2 630	100%
		1 Pas du tout d'accord	97		3,63%
		2 Pas d'accord	907		34,28%
		3 D'accord	1 175		44,66%
		4 Tout à fait d'accord	451		17,43%
		. NR	23		-
q9_17	Q9.17. Mon travail est très bousculé		2 653	2 607	100%
		1 Pas du tout d'accord	194		7,60%
		2 Pas d'accord	1 342		51,48%
		3 D'accord	836		31,75%
		4 Tout à fait d'accord	235		9,17%
		. NR	46		-
q9_18	Q9.18. Attendre le travail des collègues ou d'autres départements ralentit souvent mon propre travail		2 653	2 617	100%
		1 Pas du tout d'accord	642		24,32%
		2 Pas d'accord	1 445		54,82%
		3 D'accord	447		17,50%
		4 Tout à fait d'accord	83		3,36%

Variables	LABELS	MOD.	LABELS	N	N base.	%
		.	NR	36		-
q9_19	Q9.19. Mon supérieur se sent concerné par le bien-être de ses subordonnés			2 653	2 583	100%
		1	Pas du tout d'accord	353		13,64%
		2	Pas d'accord	799		30,81%
		3	D'accord	1 202		46,51%
		4	Tout à fait d'accord	229		9,04%
		.	NR	70		-
q9_20	Q9.20. Mon supérieur prête attention à ce que je dis			2 653	2 583	100%
		1	Pas du tout d'accord	243		9,35%
		2	Pas d'accord	695		26,77%
		3	D'accord	1 395		54,13%
		4	Tout à fait d'accord	250		9,75%
		.	NR	70		-
q9_21	Q9.21. Mon supérieur m'aide à mener ma tâche à bien			2 653	2 568	100%
		1	Pas du tout d'accord	287		11,10%
		2	Pas d'accord	933		35,93%
		3	D'accord	1 160		45,55%
		4	Tout à fait d'accord	188		7,42%
		.	NR	85		-
q9_22	Q9.22. Mon supérieur réussit facilement à faire collaborer ses subordonnés			2 653	2 542	100%
		1	Pas du tout d'accord	270		10,58%
		2	Pas d'accord	996		39,22%
		3	D'accord	1 160		45,55%
		4	Tout à fait d'accord	116		4,66%
		.	NR	111		-
q9_23	Q9.23. Les collègues avec qui je travaille sont des personnes professionnellement compétentes			2 653	2 631	100%
		1	Pas du tout d'accord	11		0,43%
		2	Pas d'accord	131		5,02%
		3	D'accord	1 671		63,43%
		4	Tout à fait d'accord	818		31,12%
		.	NR	22		-
q9_24	Q9.24. Les collègues avec qui je travaille me manifestent de l'intérêt			2 653	2 628	100%
		1	Pas du tout d'accord	42		1,62%
		2	Pas d'accord	270		10,17%
		3	D'accord	1 726		65,62%
		4	Tout à fait d'accord	590		22,59%
		.	NR	25		-
q9_25	Q9.25. Les collègues avec qui je travaille sont amicaux			2 653	2 636	100%
		1	Pas du tout d'accord	36		1,40%
		2	Pas d'accord	207		7,76%
		3	D'accord	1 620		61,26%
		4	Tout à fait d'accord	773		29,58%
		.	NR	17		-
q9_26	Q9.26. Les collègues avec qui je travaille m'aident à mener mes tâches à bien			2 653	2 628	100%
		1	Pas du tout d'accord	98		3,74%
		2	Pas d'accord	575		21,58%
		3	D'accord	1 533		58,54%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		4 Tout à fait d'accord	422		16,15%
		. NR	25		-
q10	Q10. Comment trouvez-vous votre qualité de vie ?		2 653	2 636	100%
		1 Très mauvaise	28		1,10%
		2 Mauvaise	178		6,61%
		3 Ni bonne, ni mauvaise	735		27,66%
		4 Bonne	1 454		55,36%
		5 Très bonne	241		9,28%
		. NR	17		-
q11	Q11. Êtes-vous satisfait(e) de votre santé ?		2 653	2 642	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	58		2,12%
		2 Pas satisfait(e)	361		13,42%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	593		22,39%
		4 Satisfait(e)	1 343		50,99%
		5 Très satisfait(e)	287		11,08%
		. NR	11		-
q12	Q12. Actuellement, une douleur (physique) vous empêche-t-elle de faire ce que vous avez à faire ?		2 653	2 639	100%
		1 Pas du tout	1 352		51,60%
		2 Un peu	603		22,75%
		3 Modérément	503		19,02%
		4 Beaucoup	147		5,38%
		5 Complètement	34		1,25%
		. NR	14		-
q13	Q13. Un traitement médical est-il nécessaire dans votre vie de tous les jours ?		2 653	2 642	100%
		1 Pas du tout	1 567		60,01%
		2 Un peu	428		16,05%
		3 Modérément	314		11,88%
		4 Beaucoup	107		3,93%
		5 Complètement	226		8,12%
		. NR	11		-
q14	Q14. Trouvez-vous la vie agréable ?		2 653	2 633	100%
		1 Pas du tout	32		1,19%
		2 Un peu	91		3,46%
		3 Modérément	875		32,95%
		4 Beaucoup	1 219		46,23%
		5 Complètement	416		16,16%
		. NR	20		-
q15	Q15. Vos croyances (convictions) personnelles donnent-elles un sens à votre vie ?		2 653	2 606	100%
		1 Pas du tout	386		15,14%
		2 Un peu	227		8,53%
		3 Modérément	595		22,70%
		4 Beaucoup	962		36,99%
		5 Complètement	436		16,64%
		. NR	47		-
q16	Q16. Êtes-vous capable de vous concentrer ?		2 653	2 644	100%
		1 Pas du tout	11		0,40%
		2 Un peu	42		1,52%
		3 Modérément	546		20,48%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		4 Beaucoup	1 097		41,50%
		5 Tout à fait	948		36,09%
		. NR	9		-
q17	Q17. Vous sentez-vous en sécurité dans la vie de tous les jours ?		2 653	2 640	100%
		1 Pas du tout	56		2,10%
		2 Un peu	91		3,43%
		3 Modérément	851		31,91%
		4 Beaucoup	945		36,01%
		5 Tout à fait	697		26,55%
		. NR	13		-
q18	Q18. Votre environnement est-il sain du point de vue de la pollution, du bruit, de la salubrité, etc. ?		2 653	2 642	100%
		1 Pas du tout	139		5,38%
		2 Un peu	167		6,49%
		3 Modérément	728		27,79%
		4 Beaucoup	931		34,97%
		5 Tout à fait	677		25,38%
		. NR	11		-
q19	Q19. Avez-vous assez d'énergie dans la vie de tous les jours ?		2 653	2 646	100%
		1 Pas du tout	74		2,85%
		2 Un peu	180		6,69%
		3 Modérément	698		26,17%
		4 Suffisamment	1 341		50,92%
		5 Tout à fait	353		13,37%
		. NR	7		-
q20	Q20. Acceptez-vous votre apparence physique ?		2 653	2 638	100%
		1 Pas du tout	53		2,01%
		2 Un peu	99		3,63%
		3 Modérément	420		15,61%
		4 Suffisamment	1 198		45,44%
		5 Tout à fait	868		33,31%
		. NR	15		-
q21	Q21. Avez-vous assez d'argent pour satisfaire vos besoins ?		2 653	2 646	100%
		1 Pas du tout	206		7,95%
		2 Un peu	229		8,67%
		3 Modérément	870		32,78%
		4 Suffisamment	1 073		40,21%
		5 Tout à fait	268		10,40%
		. NR	7		-
q22	Q22. Avez-vous le sentiment d'être assez informé(e) pour faire face à la vie de tous les jours ?		2 653	2 636	100%
		1 Pas du tout	73		2,77%
		2 Un peu	165		6,29%
		3 Modérément	702		26,63%
		4 Suffisamment	1 358		51,27%
		5 Tout à fait	338		13,04%
		. NR	17		-
q23	Q23. Avez-vous la possibilité d'avoir des activités de loisirs ?		2 653	2 645	100%
		1 Pas du tout	176		6,51%
		2 Un peu	526		19,70%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		3 Modérément	838		31,52%
		4 Suffisamment	777		29,53%
		5 Tout à fait	328		12,74%
		. NR	8		-
q24	Q24. Comment trouvez-vous votre capacité (physique) à vous déplacer seul(e) ?		2 653	2 644	100%
		1 Très mauvaise	11		0,43%
		2 Mauvaise	29		1,04%
		3 Ni bonne, ni mauvaise	167		6,35%
		4 Bonne	903		33,71%
		5 Très bonne	1 534		58,47%
		. NR	9		-
q25	Q25. Êtes-vous satisfait(e) de votre sommeil ?		2 653	2 640	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	172		6,53%
		2 Pas satisfait(e)	608		22,69%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	605		23,10%
		4 Satisfait(e)	932		35,44%
		5 Très satisfait(e)	323		12,25%
		. NR	13		-
q26	Q26. Êtes-vous satisfait(e) de votre capacité à accomplir vos activités quotidiennes ?		2 653	2 643	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	27		1,05%
		2 Pas satisfait(e)	278		10,44%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	629		23,59%
		4 Satisfait(e)	1 410		53,36%
		5 Très satisfait(e)	299		11,57%
		. NR	10		-
q27	Q27. Êtes-vous satisfait(e) de votre capacité à travailler ?		2 653	2 648	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	22		0,87%
		2 Pas satisfait(e)	202		7,47%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	523		19,73%
		4 Satisfait(e)	1 559		58,73%
		5 Très satisfait(e)	342		13,20%
		. NR	5		-
q28	Q28. Avez-vous une bonne opinion de vous-même ?		2 653	2 636	100%
		1 Pas du tout	36		1,37%
		2 Un peu	99		3,75%
		3 Modérément	635		23,64%
		4 Suffisamment	1 466		55,71%
		5 Tout à fait	400		15,52%
		. NR	17		-
q29	Q29. Êtes-vous satisfait(e) de vos relations personnelles ?		2 653	2 638	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	19		0,75%
		2 Pas satisfait(e)	116		4,36%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	448		17,06%
		4 Satisfait(e)	1 530		57,72%
		5 Très satisfait(e)	525		20,12%
		. NR	15		-
q30	Q30. Êtes-vous satisfait(e) de votre vie sexuelle ?		2 653	2 585	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	109		4,21%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		2 Pas satisfait(e)	195		7,60%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	561		21,35%
		4 Satisfait(e)	1 198		46,23%
		5 Très satisfait(e)	522		20,62%
		. NR	68		-
q31	Q31. Êtes-vous satisfait(e) du soutien que vous recevez de vos amis ?		2 653	2 636	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	22		0,89%
		2 Pas satisfait(e)	94		3,51%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	569		21,59%
		4 Satisfait(e)	1 414		53,67%
		5 Très satisfait(e)	537		20,34%
		. NR	17		-
q32	Q32. Êtes-vous satisfait(e) de l'endroit où vous vivez ?		2 653	2 644	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	52		2,07%
		2 Pas satisfait(e)	107		4,12%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	278		10,81%
		4 Satisfait(e)	1 268		47,77%
		5 Très satisfait(e)	939		35,23%
		. NR	9		-
q33	Q33. Avez-vous facilement accès aux soins (médicaux) dont vous avez besoin ?		2 653	2 645	100%
		1 Pas du tout	39		1,47%
		2 Un peu	65		2,44%
		3 Modérément	263		9,79%
		4 Suffisamment	1 179		44,63%
		5 Tout à fait	1 099		41,67%
		. NR	8		-
q34	Q34. Êtes-vous satisfait(e) de vos moyens de transport ?		2 653	2 643	100%
		1 Pas du tout satisfait(e)	73		2,76%
		2 Pas satisfait(e)	189		7,37%
		3 Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	419		15,86%
		4 Satisfait(e)	1 280		48,34%
		5 Très satisfait(e)	682		25,67%
		. NR	10		-
q35	Q35. Éprouvez-vous des sentiments négatifs comme le cafard, le désespoir, l'anxiété, la dépression ?		2 653	2 639	100%
		1 Jamais	496		19,15%
		2 Parfois	1 688		63,86%
		3 Souvent	275		10,24%
		4 Très souvent	153		5,68%
		5 Toujours	27		1,07%
		. NR	14		-
q36	Q36. Combien de personnes sont suffisamment proches de vous pour que vous puissiez compter sur elles en cas de sérieux problèmes personnels ?		2 653	2 640	100%
		1 Aucune	27		1,04%
		2 1 ou 2	588		22,15%
		3 3 à 5	1 168		44,17%
		4 Plus de 5	857		32,64%
		. NR	13		-

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
q37	Q37. Comment décririez-vous l'attention que porte votre entourage aux choses que vous faites ?		2 653	2 638	100%
		1 Beaucoup d'attention et d'intérêt	264		10,23%
		2 De l'attention et de l'intérêt	1 731		65,55%
		3 Peu d'attention et d'intérêt	420		15,82%
		4 Aucune attention, ni intérêt	51		1,94%
		5 Je ne sais pas	172		6,44%
		. NR	15		-
q38	Q38. Avec quelle facilité pourriez-vous trouver de l'aide matérielle dans votre entourage si vous en aviez besoin ?		2 653	2 631	100%
		1 Très facilement	314		12,13%
		2 Facilement	1 447		55,37%
		3 Difficilement	424		15,76%
		4 Très difficilement	105		3,89%
		5 Je ne sais pas	341		12,85%
		. NR	22		-
q39_1	Q39. Actuellement, êtes-vous pris(e) en charge à 100 % pour une affection de longue durée (ALD) ?		2 653	2 590	100%
		1 Oui	176		6,66%
		2 Non	2 414		93,34%
		. NR	63		-
q39_2a	Q39. Accident vasculaire cérébral		176	176	100%
		1 Oui	8		4,69%
		. NR	168		95,31%
q39_2b	Q39. Insuffisances médullaires et autres cytopénies chroniques		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2c	Q39. Artériopathies chroniques avec manifestations ischémiques		176	176	100%
		1 Oui	2		1,30%
		. NR	174		98,70%
q39_2d	Q39. Bilharziose compliquée		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2e	Q39. Insuffisance cardiaque, troubles du rythme, cardiopathies valvulaires ou congénitales		176	176	100%
		1 Oui	11		6,26%
		. NR	165		93,74%
q39_2f	Q39. Maladies chroniques du foie et cirrhoses		176	176	100%
		1 Oui	2		1,30%
		. NR	174		98,70%
q39_2g	Q39. Déficit immunitaire, VIH		176	176	100%
		1 Oui	5		3,19%
		. NR	171		96,81%
q39_2h	Q39. Diabète de type 1 et diabète de type 2		176	176	100%
		1 Oui	22		12,78%
		. NR	154		87,22%
q39_2i	Q39. Affectations neurologiques et musculaires (dont myopathie), épilepsie		176	176	100%
		1 Oui	8		4,87%
		. NR	168		95,13%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
q39_2j	Q39. Hémoglobinopathies, hémolyses		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2k	Q39. Hémophilies et affections constitutionnelles de l'hémostase		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2l	Q39. Hypertension artérielle sévère		176	176	100%
		1 Oui	17		9,69%
		. NR	159		90,31%
q39_2m	Q39. Maladie coronaire		176	176	100%
		1 Oui	6		3,49%
		. NR	170		96,51%
q39_2n	Q39. Insuffisance respiratoire chronique		176	176	100%
		1 Oui	6		3,55%
		. NR	170		96,45%
q39_2o	Q39. Maladie d'Alzheimer et autres démences		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2p	Q39. Maladie de Parkinson		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2q	Q39. Maladies métaboliques héréditaires		176	176	100%
		1 Oui	6		3,64%
		. NR	170		96,36%
q39_2r	Q39. Mucoviscidose		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2s	Q39. Néphropathie chronique et syndrome néphrotique primitif		176	176	100%
		1 Oui	3		1,86%
		. NR	173		98,14%
q39_2t	Q39. Paraplégies héréditaires		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2u	Q39. Vascularites, lupus érythémateux systémique, sclérodémie systémique		176	176	100%
		1 Oui	2		1,38%
		. NR	174		98,62%
q39_2v	Q39. Polyarthrite rhumatoïde évolutive		176	176	100%
		1 Oui	10		5,60%
		. NR	166		94,40%
q39_2w	Q39. Affections psychiatriques de longue durée		176	176	100%
		1 Oui	8		4,54%
		. NR	168		95,46%
q39_2x	Q39. Rectocolite hémorragique et maladie de Crohn évolutives		176	176	100%
		1 Oui	7		4,79%
		. NR	169		95,21%
q39_2y	Q39. Sclérose en plaques		176	176	100%
		1 Oui	5		2,77%
		. NR	171		97,23%
q39_2z	Q39. Scoliose idiopathique structurale évolutive		176	176	100%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2aa	Q39. Spondylarthrite		176	176	100%
		1 Oui	11		6,73%
		. NR	165		93,27%
q39_2ab	Q39. Suites de transplantation d'organe		176	176	100%
		1 Oui	2		1,35%
		. NR	174		98,65%
q39_2ac	Q39. Tuberculose active, lèpre		176	176	100%
		1 Oui	1		0,75%
		. NR	175		99,25%
q39_2ad	Q39. Cancer, affection maligne du tissu lymphatique ou hématopoïétique		176	176	100%
		1 Oui	42		22,89%
		. NR	134		77,11%
q39_2ae	Q39. Affection(s) hors liste		176	176	100%
		1 Oui	33		18,72%
		. NR	143		81,28%
q39_2af	Q39. Polypathologie(s) invalidante(s)		176	176	100%
		1 Oui	3		2,07%
		. NR	173		97,93%
q40_1	Q40. Depuis le début de l'année scolaire, avez-vous eu un ou plusieurs épisode(s) durant le(s)quel(s) vous vous sentiez malade mais n'avez pas cessé pour autant de travailler (« présentisme ») ?		2 653	2 630	100%
		1 Oui	1 823		69,26%
		2 Non	807		30,74%
		. NR	23		-
q41_1	Q41. Depuis le début de l'année scolaire, avez-vous eu un ou plusieurs arrêt(s) de travail pour raisons de santé (congé maladie, maladie professionnelle/accident du travail, maternité) ?		2 653	2 641	100%
		1 Oui	1 025		38,41%
		2 Non, aucun	1 616		61,59%
		. NR	12		-
q42_1d	Q42. Épisode 1 Type de congé		1 025	987	100%
		1 Congé de maladie ordinaire (CMO)	845		85,56%
		2 Congé de longue maladie (CLM), de grave maladie (CGM) ou de longue durée (CLD)	25		2,40%
		3 Maladie professionnelle/accident de travail	20		1,97%
		4 Congé pour maternité/adoption	40		4,25%
		5 Autre :	50		5,15%
		13 CMO & MP/AT	2		0,19%
		14 CMO & CM/A	1		0,10%
		15 CMO & Autre	3		0,29%
		35 MP/AT & Autre	1		0,09%
		. NR	38		-
q42_1e	Q42. Épisode 1 Raison du congé		1 025	974	100%
		1 Complication liée à la grossesse	39		4,08%
		2 Maternité	29		3,10%
		3 Affection respiratoire	317		32,86%
		4 Maladie endocrinienne ou métabolique	12		1,19%
		5 Affection cardio-vasculaire	18		1,79%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		6 Affection digestive	95		10,15%
		7 Affection des os et des articulations	75		7,50%
		8 Affection urinaire et génitale	18		1,76%
		9 Migraine, maux de tête	30		2,97%
		10 Fatigue, surmenage	50		5,03%
		11 Affection nerveuse et psychique	40		3,86%
		12 Maladie de la peau	1		0,09%
		13 Lésion traumatique	32		3,48%
		14 Cancer	8		0,83%
		15 Autre :	129		13,31%
		etc Plusieurs raisons de congé combinées	81		8,00%
		. NR	51		-
q42_2d	Q42. Épisode 2 Type de congé		1 025	364	100%
		1 Congé de maladie ordinaire (CMO)	307		84,22%
		2 Congé de longue maladie (CLM), de grave maladie (CGM) ou de longue durée (CLD)	10		2,59%
		3 Maladie professionnelle/accident de travail	8		2,07%
		4 Congé pour maternité/adoption	21		5,84%
		5 Autre :	16		4,68%
		14 CMO & CM/A	1		0,28%
		15 CMO & Autre	1		0,32%
		. NR	661		-
q42_2e	Q42. Épisode 2 Raison du congé		1 025	372	100%
		1 Complication liée à la grossesse	21		6,13%
		2 Maternité	17		4,56%
		3 Affection respiratoire	97		25,88%
		4 Maladie endocrinienne ou métabolique	2		0,50%
		5 Affection cardio-vasculaire	5		1,47%
		6 Affection digestive	31		8,37%
		7 Affection des os et des articulations	33		8,67%
		8 Affection urinaire et génitale	7		1,94%
		9 Migraine, maux de tête	7		1,92%
		10 Fatigue, surmenage	24		6,80%
		11 Affection nerveuse et psychique	23		6,28%
		12 Maladie de la peau	0		0,00%
		13 Lésion traumatique	10		2,62%
		14 Cancer	1		0,25%
		15 Autre :	50		13,11%
		etc Plusieurs raisons de congé combinées	44		11,50%
		. NR	653		-
q42_3d	Q42. Épisode 3 Type de congé		1 025	125	100%
		1 Congé de maladie ordinaire (CMO)	96		77,06%
		2 Congé de longue maladie (CLM), de grave maladie (CGM) ou de longue durée (CLD)	5		3,66%
		3 Maladie professionnelle/accident de travail	3		2,10%
		4 Congé pour maternité/adoption	10		8,64%
		5 Autre :	11		8,55%
		. NR	900		-
q42_3e	Q42. Épisode 3 Raison du congé		1 025	134	100%
		1 Complication liée à la grossesse	8		6,85%
		2 Maternité	8		5,83%
		3 Affection respiratoire	25		20,52%
		4 Maladie endocrinienne ou métabolique	1		0,70%
		5 Affection cardio-vasculaire	1		0,75%
		6 Affection digestive	9		6,54%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		7 Affection des os et des articulations	7		5,20%
		8 Affection urinaire et génitale	0		0,00%
		9 Migraine, maux de tête	5		3,61%
		10 Fatigue, surmenage	17		12,44%
		11 Affection nerveuse et psychique	14		10,32%
		12 Maladie de la peau	0		0,00%
		13 Lésion traumatique	1		0,69%
		14 Cancer	0		0,00%
		15 Autre :	25		17,43%
		etc Plusieurs raisons de congé combinées	13		9,12%
		. NR	891		-
q42_4d	Q42. Épisode 4 Type de congé		1 025	49	100%
		1 Congé de maladie ordinaire (CMO)	35		70,58%
		2 Congé de longue maladie (CLM), de grave maladie (CGM) ou de longue durée (CLD)	2		3,81%
		3 Maladie professionnelle/accident de travail	1		1,75%
		4 Congé pour maternité/adoption	6		13,47%
		5 Autre :	5		10,39%
		. NR	976		-
q42_4e	Q42. Épisode 4 Raison du congé		1 025	57	100%
		1 Complication liée à la grossesse	5		9,41%
		2 Maternité	7		13,42%
		3 Affection respiratoire	7		13,57%
		4 Maladie endocrinienne ou métabolique	0		0,00%
		5 Affection cardio-vasculaire	0		0,00%
		6 Affection digestive	6		11,16%
		7 Affection des os et des articulations	4		6,44%
		8 Affection urinaire et génitale	2		3,31%
		9 Migraine, maux de tête	1		1,61%
		10 Fatigue, surmenage	6		9,50%
		11 Affection nerveuse et psychique	6		10,20%
		12 Maladie de la peau	0		0,00%
		13 Lésion traumatique	0		0,00%
		14 Cancer	0		0,00%
		15 Autre :	10		16,30%
		etc Plusieurs raisons de congé combinées	3		5,08%
		. NR	968		-
q43	Q43. Depuis le début de l'année scolaire, avez-vous été dans l'impossibilité de faire cours à cause d'un problème de voix (dysphonie, aphonie...)?		2 653	2 636	100%
		1 Oui	424		15,87%
		2 Non	2 212		84,13%
		. NR	17		-
q44_1	Q44. On m'entend difficilement à cause de ma voix		2 653	2 616	100%
		1 Jamais	1 520		58,42%
		2 Presque jamais	582		22,32%
		3 Parfois	469		17,58%
		4 Presque toujours	32		1,18%
		5 Toujours	13		0,50%
		. NR	37		-
q44_2	Q44. On me comprend difficilement dans un milieu bruyant		2 653	2 611	100%
		1 Jamais	1 072		41,10%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		2 Presque jamais	653		25,09%
		3 Parfois	665		25,44%
		4 Presque toujours	163		6,13%
		5 Toujours	58		2,24%
		. NR	42		-
q44_3	Q44. On me demande : « Qu'est-ce qui ne va pas avec ta voix ? »		2 653	2 611	100%
		1 Jamais	2 178		84,05%
		2 Presque jamais	233		8,62%
		3 Parfois	173		6,32%
		4 Presque toujours	20		0,74%
		5 Toujours	7		0,26%
		. NR	42		-
q44_4	Q44. J'ai l'impression que je dois forcer pour produire la voix		2 653	2 622	100%
		1 Jamais	1 065		41,04%
		2 Presque jamais	499		19,13%
		3 Parfois	766		28,88%
		4 Presque toujours	224		8,42%
		5 Toujours	68		2,53%
		. NR	31		-
q44_5	Q44. Mes difficultés de voix limitent ma vie personnelle et sociale		2 653	2 618	100%
		1 Jamais	2 124		81,50%
		2 Presque jamais	320		12,04%
		3 Parfois	155		5,76%
		4 Presque toujours	14		0,53%
		5 Toujours	5		0,17%
		. NR	35		-
q44_6	Q44. La clarté de ma voix est imprévisible		2 653	2 622	100%
		1 Jamais	1 777		68,16%
		2 Presque jamais	476		18,03%
		3 Parfois	327		12,19%
		4 Presque toujours	33		1,29%
		5 Toujours	9		0,32%
		. NR	31		-
q44_7	Q44. Je me sens écarté(e) des conversations à cause de ma voix		2 653	2 613	100%
		1 Jamais	2 317		88,81%
		2 Presque jamais	209		7,92%
		3 Parfois	80		3,01%
		4 Presque toujours	7		0,26%
		5 Toujours	0		0,00%
		. NR	40		-
q44_8	Q44. Mes problèmes de voix entraînent des arrêts de travail		2 653	2 614	100%
		1 Jamais	2 243		86,29%
		2 Presque jamais	225		8,38%
		3 Parfois	138		5,05%
		4 Presque toujours	5		0,18%
		5 Toujours	3		0,09%
		. NR	39		-
q44_9	Q44. Mes problèmes de voix me tracassent		2 653	2 619	100%
		1 Jamais	2 074		79,54%
		2 Presque jamais	233		8,80%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		3 Parfois	271		10,17%
		4 Presque toujours	21		0,76%
		5 Toujours	20		0,72%
		. NR	34		-
q44_10	Q44. Je me sens handicapé(e) à cause de ma voix		2 653	2 605	100%
		1 Jamais	2 271		87,44%
		2 Presque jamais	197		7,46%
		3 Parfois	123		4,57%
		4 Presque toujours	8		0,31%
		5 Toujours	6		0,21%
		. NR	48		-
q45_1	Q45. Avez-vous déjà consulté pour un problème de voix ?		2 653	2 640	100%
		1 Oui	635		23,14%
		2 Non	2 005		76,86%
		. NR	13		-
q45_2a	Q45. Précisez Un médecin généraliste		635	635	100%
		1 Oui	422		66,58%
		. NR	213		33,42%
q45_2b	Q45. Précisez Un médecin spécialiste (phoniatre, ORL)		635	635	100%
		1 Oui	228		35,55%
		. NR	407		64,45%
q45_2c	Q45. Précisez Un autre professionnel (orthophoniste...) :		635	635	100%
		1 Oui	161		25,03%
		. NR	474		74,97%
q45_3	Q45. Était-ce pour un problème de voix... ?		635	547	100%
		1 Ponctuel	376		69,35%
		2 Récurrent	171		30,65%
		. NR	88		-
q46_1	Q46. Avez-vous déjà suivi une formation pour apprendre à poser la voix ?		2 653	2 609	100%
		1 Oui	370		14,27%
		2 Non	2 239		85,73%
		. NR	44		-
q47_1	Q47. Qualité de vos relations avec les élèves		2 653	2 644	100%
		1 Tout à fait bonne	1 012		38,19%
		2 Plutôt bonne	1 513		57,29%
		3 Pas très bonne	94		3,56%
		4 Pas bonne du tout	13		0,50%
		5 Absence de relation	9		0,34%
		6 Sans objet	3		0,12%
		. NR	9		-
q47_2	Q47. Qualité de vos relations avec les délégués des élèves		2 653	2 509	100%
		1 Tout à fait bonne	878		35,18%
		2 Plutôt bonne	1 024		41,06%
		3 Pas très bonne	28		1,12%
		4 Pas bonne du tout	4		0,17%
		5 Absence de relation	67		2,73%
		6 Sans objet	508		19,73%
		. NR	144		-

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
q47_3	Q47. Qualité de vos relations avec les parents d'élèves rencontrés individuellement		2 653	2 606	100%
		1 Tout à fait bonne	633		23,88%
		2 Plutôt bonne	1 643		62,25%
		3 Pas très bonne	81		3,16%
		4 Pas bonne du tout	12		0,48%
		5 Absence de relation	39		1,61%
		6 Sans objet	198		8,62%
		. NR	47		-
q47_4	Q47. Qualité de vos relations avec les délégués des parents d'élèves		2 653	2 549	100%
		1 Tout à fait bonne	664		25,67%
		2 Plutôt bonne	1 266		48,99%
		3 Pas très bonne	58		2,29%
		4 Pas bonne du tout	18		0,73%
		5 Absence de relation	163		6,47%
		6 Sans objet	380		15,85%
		. NR	104		-
q47_5	Q47. Qualité de vos relations avec les collègues		2 653	2 639	100%
		1 Tout à fait bonne	1 060		40,43%
		2 Plutôt bonne	1 409		53,02%
		3 Pas très bonne	138		5,36%
		4 Pas bonne du tout	19		0,71%
		5 Absence de relation	13		0,48%
		6 Sans objet	0		0,00%
		. NR	14		-
q47_6	Q47. Qualité de vos relations avec la direction de l'établissement		2 653	2 607	100%
		1 Tout à fait bonne	885		33,81%
		2 Plutôt bonne	1 265		48,63%
		3 Pas très bonne	231		8,95%
		4 Pas bonne du tout	80		3,15%
		5 Absence de relation	39		1,59%
		6 Sans objet	107		3,87%
		. NR	46		-
q47_7	Q47. Qualité de vos relations avec l'inspection académique		2 653	2 588	100%
		1 Tout à fait bonne	278		10,67%
		2 Plutôt bonne	993		37,89%
		3 Pas très bonne	145		5,56%
		4 Pas bonne du tout	54		2,14%
		5 Absence de relation	615		23,42%
		6 Sans objet	503		20,33%
		. NR	65		-
q47_8	Q47. Qualité de vos relations avec les inspecteurs		2 653	2 595	100%
		1 Tout à fait bonne	398		15,18%
		2 Plutôt bonne	1 216		46,07%
		3 Pas très bonne	178		6,74%
		4 Pas bonne du tout	74		2,82%
		5 Absence de relation	397		15,29%
		6 Sans objet	332		13,90%
		. NR	58		-
q47_9	Q47. Qualité de vos relations avec le conseiller principal d'éducation		2 653	2 414	100%

Variables	LABELS	MOD.	LABELS	N	N base.	%
		1	Tout à fait bonne	608		25,14%
		2	Plutôt bonne	784		32,36%
		3	Pas très bonne	92		3,73%
		4	Pas bonne du tout	31		1,29%
		5	Absence de relation	115		4,70%
		6	Sans objet	784		32,78%
		.	NR	239		-
q47_10	Q47. Qualité de vos relations avec les personnels de surveillance			2 653	2 453	100%
		1	Tout à fait bonne	716		29,27%
		2	Plutôt bonne	914		37,05%
		3	Pas très bonne	44		1,79%
		4	Pas bonne du tout	14		0,53%
		5	Absence de relation	86		3,47%
		6	Sans objet	679		27,89%
		.	NR	200		-
q47_11	Q47. Qualité de vos relations avec les personnels administratifs, ouvriers, de service			2 653	2 574	100%
		1	Tout à fait bonne	1 024		39,96%
		2	Plutôt bonne	1 229		47,91%
		3	Pas très bonne	39		1,52%
		4	Pas bonne du tout	6		0,22%
		5	Absence de relation	48		1,85%
		6	Sans objet	228		8,55%
		.	NR	79		-
q48_1	Q48.1. Je me sens émotionnellement vidé(e) par mon travail			2 653	2 628	100%
		1	Jamais	238		9,53%
		2	Quelques fois par année	982		37,07%
		3	Une fois par mois	146		5,70%
		4	Quelques fois par mois	496		18,98%
		5	Une fois par semaine	218		8,28%
		6	Quelques fois par semaine	361		13,50%
		7	Chaque jour	187		6,95%
		.	NR	25		-
q48_2	Q48.2. Je me sens épuisé(e) à la fin de ma journée de travail			2 653	2 640	100%
		1	Jamais	41		1,57%
		2	Quelques fois par année	350		13,49%
		3	Une fois par mois	106		4,06%
		4	Quelques fois par mois	566		21,57%
		5	Une fois par semaine	390		14,99%
		6	Quelques fois par semaine	699		26,44%
		7	Chaque jour	488		17,88%
		.	NR	13		-
q48_3	Q48.3. Je me sens fatigué(e) quand je me lève le matin et que j'ai à faire face à une autre journée de travail			2 653	2 625	100%
		1	Jamais	253		9,58%
		2	Quelques fois par année	675		25,48%
		3	Une fois par mois	201		7,77%
		4	Quelques fois par mois	583		22,38%
		5	Une fois par semaine	266		10,26%
		6	Quelques fois par semaine	442		16,84%
		7	Chaque jour	205		7,69%
		.	NR	28		-

Variables	LABELS	MOD.	LABELS	N	N base.	%
q48_4	Q48.4. Je peux facilement comprendre ce que mes élèves/étudiants ressentent			2 653	2 491	100%
		1	Jamais	48		2,04%
		2	Quelques fois par année	129		5,32%
		3	Une fois par mois	45		1,87%
		4	Quelques fois par mois	213		8,74%
		5	Une fois par semaine	145		5,83%
		6	Quelques fois par semaine	702		28,26%
		7	Chaque jour	1 209		47,94%
		.	NR	162		-
q48_5	Q48.5. J'ai l'impression que je traite quelques élèves/étudiants comme s'ils étaient des objets impersonnels			2 653	2 615	100%
		1	Jamais	1 890		71,87%
		2	Quelques fois par année	423		16,37%
		3	Une fois par mois	50		1,98%
		4	Quelques fois par mois	125		4,86%
		5	Une fois par semaine	46		1,76%
		6	Quelques fois par semaine	64		2,49%
		7	Chaque jour	17		0,67%
		.	NR	38		-
q48_6	Q48.6. Travailler avec le public tous les jours est vraiment un effort pour moi			2 653	2 623	100%
		1	Jamais	1 191		45,71%
		2	Quelques fois par année	810		30,78%
		3	Une fois par mois	103		3,98%
		4	Quelques fois par mois	279		10,54%
		5	Une fois par semaine	65		2,54%
		6	Quelques fois par semaine	103		3,82%
		7	Chaque jour	72		2,63%
		.	NR	30		-
q48_7	Q48.7. Je m'occupe très efficacement des problèmes de mes élèves/étudiants			2 653	2 553	100%
		1	Jamais	55		2,15%
		2	Quelques fois par année	245		9,62%
		3	Une fois par mois	110		4,45%
		4	Quelques fois par mois	406		16,11%
		5	Une fois par semaine	223		8,90%
		6	Quelques fois par semaine	692		27,14%
		7	Chaque jour	822		31,63%
		.	NR	100		-
q48_8	Q48.8. Je me sens vidé(e) par mon travail			2 653	2 622	100%
		1	Jamais	267		10,44%
		2	Quelques fois par année	754		28,76%
		3	Une fois par mois	146		5,72%
		4	Quelques fois par mois	517		19,67%
		5	Une fois par semaine	241		9,30%
		6	Quelques fois par semaine	411		15,58%
		7	Chaque jour	286		10,52%
		.	NR	31		-
q48_9	Q48.9. Je sens que j'influence positivement la vie des autres personnes par mon travail			2 653	2 550	100%
		1	Jamais	196		7,78%
		2	Quelques fois par année	515		20,09%

Variables	LABELS	MOD.	LABELS	N	N base.	%
		3	Une fois par mois	164		6,59%
		4	Quelques fois par mois	619		24,58%
		5	Une fois par semaine	217		8,57%
		6	Quelques fois par semaine	516		19,93%
		7	Chaque jour	323		12,46%
		.	NR	103		-
q48_10	Q48.10. Je sens que je suis devenu(e) plus insensible envers les personnes depuis que je fais ce travail			2 653	2 590	100%
		1	Jamais	1 798		69,07%
		2	Quelques fois par année	402		15,49%
		3	Une fois par mois	99		3,94%
		4	Quelques fois par mois	147		5,76%
		5	Une fois par semaine	36		1,49%
		6	Quelques fois par semaine	64		2,61%
		7	Chaque jour	44		1,65%
		.	NR	63		-
q48_11	Q48.11. J'ai peur que ce travail m'éloigne de mes émotions			2 653	2 595	100%
		1	Jamais	2 059		79,09%
		2	Quelques fois par année	268		10,37%
		3	Une fois par mois	69		2,71%
		4	Quelques fois par mois	102		3,90%
		5	Une fois par semaine	32		1,27%
		6	Quelques fois par semaine	37		1,53%
		7	Chaque jour	28		1,13%
		.	NR	58		-
q48_12	Q48.12. Je me sens très énergique			2 653	2 591	100%
		1	Jamais	80		3,06%
		2	Quelques fois par année	151		5,80%
		3	Une fois par mois	87		3,42%
		4	Quelques fois par mois	428		16,58%
		5	Une fois par semaine	246		9,48%
		6	Quelques fois par semaine	1 021		39,34%
		7	Chaque jour	578		22,32%
		.	NR	62		-
q48_13	Q48.13. Je me sens frustré(e) par mon travail			2 653	2 610	100%
		1	Jamais	617		23,72%
		2	Quelques fois par année	731		27,87%
		3	Une fois par mois	156		6,04%
		4	Quelques fois par mois	479		18,24%
		5	Une fois par semaine	181		6,94%
		6	Quelques fois par semaine	295		11,41%
		7	Chaque jour	151		5,78%
		.	NR	43		-
q48_14	Q48.14. Je sens que je travaille trop			2 653	2 605	100%
		1	Jamais	238		9,20%
		2	Quelques fois par année	521		19,91%
		3	Une fois par mois	153		6,07%
		4	Quelques fois par mois	604		23,17%
		5	Une fois par semaine	266		10,23%
		6	Quelques fois par semaine	476		18,35%
		7	Chaque jour	347		13,07%
		.	NR	48		-

Variables	LABELS	MOD.	LABELS	N	N base.	%
q48_15	Q48.15. Je ne m'inquiète pas vraiment de ce qui arrive à certains de mes élèves/étudiants			2 653	2 571	100%
		1	Jamais	1 635		62,72%
		2	Quelques fois par année	483		19,04%
		3	Une fois par mois	112		4,60%
		4	Quelques fois par mois	161		6,47%
		5	Une fois par semaine	50		1,98%
		6	Quelques fois par semaine	72		2,87%
		7	Chaque jour	58		2,32%
		.	NR	82		-
q48_16	Q48.16. Travailler en contact direct avec le public met beaucoup trop de tension sur moi			2 653	2 606	100%
		1	Jamais	909		35,53%
		2	Quelques fois par année	855		32,71%
		3	Une fois par mois	158		6,06%
		4	Quelques fois par mois	296		11,15%
		5	Une fois par semaine	90		3,39%
		6	Quelques fois par semaine	181		6,93%
		7	Chaque jour	117		4,23%
		.	NR	47		-
q48_17	Q48.17. Je peux facilement créer une atmosphère relaxante avec mes élèves/étudiants			2 653	2 580	100%
		1	Jamais	92		3,57%
		2	Quelques fois par année	169		6,47%
		3	Une fois par mois	111		4,43%
		4	Quelques fois par mois	347		13,46%
		5	Une fois par semaine	254		9,89%
		6	Quelques fois par semaine	952		36,79%
		7	Chaque jour	655		25,39%
		.	NR	73		-
q48_18	Q48.18. Je me sens vivifié(e) après avoir travaillé intensivement avec mes élèves/étudiants			2 653	2 580	100%
		1	Jamais	203		7,76%
		2	Quelques fois par année	278		10,75%
		3	Une fois par mois	147		5,70%
		4	Quelques fois par mois	515		19,91%
		5	Une fois par semaine	282		11,36%
		6	Quelques fois par semaine	771		29,79%
		7	Chaque jour	384		14,73%
		.	NR	73		-
q48_19	Q48.19. J'ai accompli plusieurs choses qui en valaient la peine dans mon travail			2 653	2 585	100%
		1	Jamais	27		1,04%
		2	Quelques fois par année	317		12,21%
		3	Une fois par mois	125		4,89%
		4	Quelques fois par mois	496		19,43%
		5	Une fois par semaine	310		12,31%
		6	Quelques fois par semaine	820		31,28%
		7	Chaque jour	490		18,85%
		.	NR	68		-
q48_20	Q48.20. Je me sens comme au bout du rouleau			2 653	2 609	100%
		1	Jamais	973		37,90%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		2 Quelques fois par année	915		34,87%
		3 Une fois par mois	131		4,88%
		4 Quelques fois par mois	286		10,89%
		5 Une fois par semaine	93		3,57%
		6 Quelques fois par semaine	135		5,06%
		7 Chaque jour	76		2,83%
		. NR	44		-
q48_21	Q48.21. Dans mon travail, je fais face aux problèmes émotionnels très calmement		2 653	2 561	100%
		1 Jamais	123		4,67%
		2 Quelques fois par année	348		13,50%
		3 Une fois par mois	153		6,10%
		4 Quelques fois par mois	471		18,28%
		5 Une fois par semaine	208		8,27%
		6 Quelques fois par semaine	617		24,01%
		7 Chaque jour	641		25,18%
		. NR	92		-
q48_22	Q48.22. Je sens que des élèves/étudiants me blâment pour certains de leurs problèmes		2 653	2 558	100%
		1 Jamais	1 364		53,18%
		2 Quelques fois par année	766		29,86%
		3 Une fois par mois	102		4,01%
		4 Quelques fois par mois	158		6,21%
		5 Une fois par semaine	65		2,60%
		6 Quelques fois par semaine	76		3,08%
		7 Chaque jour	27		1,06%
		. NR	95		-
q49_1	Q49. En utilisant cette définition, considérez-vous que vous avez fait l'objet de violence psychologique au travail depuis le début de l'année scolaire ?		2 653	2 630	100%
		1 Oui	449		16,84%
		2 Non	2 181		83,16%
		. NR	23		-
q49_2	Q49. Si oui, décrivez brièvement l'acte de violence au travail le plus marquant subi cette année :		449	441	100%
		0 Acte de violence non décrit	20		4,64%
		1 Acte de violence décrit	421		95,36%
		. NR	8		-
q49_a	Q49a. a) Était-ce le fait... ?		449	442	100%
		1 D'un élève	44		10,37%
		2 De plusieurs élèves	70		15,73%
		3 D'un ou des membre(s) du personnel de l'établissement	171		39,36%
		4 D'un ou des parent(s) d'élève	68		14,78%
		5 D'une ou de personne(s) extérieure(s) à l'établissement	22		4,73%
		6 D'une ou de personne(s) non identifiée(s)	1		0,21%
		etc Plusieurs personnes combinées	66		14,82%
		. NR	7		-
q49_b1	Q49b. À une mauvaise ambiance générale au travail		449	449	100%
		1 Oui	125		27,69%
		. NR	324		72,31%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
q49_b2	Q49b. À une mauvaise organisation du travail		449	449	100%
		1 Oui	63		14,27%
		. NR	386		85,73%
q49_b3	Q49b. À des problèmes de management, d'encadrement		449	449	100%
		1 Oui	163		36,32%
		. NR	286		63,68%
q49_b4	Q49b. À des problèmes de compétition/rivalité entre les gens		449	449	100%
		1 Oui	99		21,64%
		. NR	350		78,36%
q49_b5	Q49b. À l'envie, la jalousie		449	449	100%
		1 Oui	89		19,88%
		. NR	360		80,12%
q49_b6	Q49b. À un conflit ou un différend non résolu au travail		449	449	100%
		1 Oui	70		15,23%
		. NR	379		84,77%
q49_b7	Q49b. Parce que l'on veut me faire partir de l'établissement		449	449	100%
		1 Oui	26		5,90%
		. NR	423		94,10%
q49_b8	Q49b. Parce que je suis différent(e) des autres, à cause de mon âge, sexe, nationalité, handicap...		449	449	100%
		1 Oui	30		6,72%
		. NR	419		93,28%
q49_b9	Q49b. Autre raison :		449	449	100%
		1 Oui	182		40,07%
		. NR	267		59,93%
q50	Q50. En utilisant également la définition précédente, pensez-vous avoir été témoin de violence psychologique envers une autre personne sur votre lieu de travail depuis le début de l'année scolaire ?		2 653	2 537	100%
		1 Oui	1 013		40,21%
		2 Non	1 524		59,79%
		. NR	116		-
c1	Si vous êtes enseignant-remplaçant (poste ZIL, brigade de remplacement, TZR...)		2 653	2 653	100%
		1 Oui	65		2,63%
		. NR	2 588		97,37%
c2	Si vous enseignez exclusivement à domicile		2 653	2 653	100%
		1 Oui	5		0,17%
		. NR	2 648		99,83%
f1b	Etb A : b) Établissement d'enseignement		2 653	2 623	100%
		1 Public	2 312		88,49%
		2 Privé	311		11,51%
		. NR	30		-
f1c	Etb A : c) Statut de l'établissement		2 653	2 636	100%
		1 École maternelle/élémentaire	969		35,34%
		2 Collège	649		25,21%
		3 LEGT	414		15,51%
		4 LP	221		8,16%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		5 Établissement adapté (EREA)	3		0,15%
		6 Établissement du supérieur (université, IUT, IUFM, école supérieure)	185		8,39%
		7 Établissement de formation professionnelle (CFA...)	2		0,07%
		8 Établissement de formation continue des adultes (GRETA, CNAM...)	4		0,17%
		9 Établissement spécialisé (IME, IMP, IMPro, IEM, ITEP...)	0		0,00%
		10 Autre type d'établissement :	24		0,88%
		etc Plusieurs statuts d'établissements combinés	165		6,12%
		. NR	17		-
f1d	Etb A : d) Effectif des élèves dans l'établissement		2 653	2 612	100%
		1 < 50	83		3,12%
		2 50-199	641		23,48%
		3 200-599	911		35,08%
		4 600-999	453		17,45%
		5 1 000-1 499	248		9,46%
		6 ≥ 1 500	276		11,42%
		. NR	41		-
f1f	Etb A : f) Cet établissement appartient-il à un réseau d'éducation prioritaire (RAR, RRS, ECLAIR...)		2 653	2 600	100%
		1 Oui	314		13,15%
		2 Non (ou non concerné)	2 286		86,85%
		. NR	53		-
f1g	Etb A : g) Avez-vous connaissance de l'existence d'un projet d'établissement en vigueur dans cet établissement ?		2 653	2 592	100%
		1 Oui	2 088		80,23%
		2 Non (ou non concerné)	504		19,77%
		. NR	61		-
f1ha	Etb A : h) Les locaux sont...		2 653	2 625	100%
		1 Neufs ou presque	302		11,46%
		2 En bon état	1 174		44,52%
		3 En état moyen	811		30,76%
		4 En mauvais état	338		13,26%
		. NR	28		-
f1hb	Etb A : h) La configuration des bâtiments est...		2 653	2 606	100%
		1 Adaptée aux besoins	1 393		53,54%
		2 Mal adaptée aux besoins	1 213		46,46%
		. NR	47		-
f1hc	Etb A : h) Les possibilités de se détendre/se restaurer sur place sont...		2 653	2 613	100%
		1 Très satisfaisantes	131		5,00%
		2 Satisfaisantes	1 298		49,89%
		3 Insatisfaisantes	864		32,97%
		4 Très insatisfaisantes	320		12,14%
		. NR	40		-
f1hd1	Etb A : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt très favorisé		2 653	2 617	100%
		1 Très favorisé	140		5,14%
		. NR	2 513		94,86%
f1hd2	Etb A : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt		2 653	2 617	100%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
	favorisé				
		1 Favorisé	607		23,03%
		. NR	2 046		76,97%
f1hd3	Etb A : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt moyen		2 653	2 617	100%
		1 Moyen	1 426		54,07%
		. NR	1 227		45,93%
f1hd4	Etb A : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt défavorisé		2 653	2 617	100%
		1 Défavorisé	738		28,57%
		. NR	1 915		71,43%
f1hd5	Etb A : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt très défavorisé		2 653	2 617	100%
		1 Très défavorisé	236		9,28%
		. NR	2 417		90,72%
f1he	Etb A : h) Le milieu environnant est plutôt...		2 653	2 611	100%
		1 Urbain	1 640		63,28%
		2 Rural	971		36,72%
		. NR	42		-
f2b	Etb B : b) Établissement d'enseignement		2 653	327	100%
		1 Public	280		85,87%
		2 Privé	47		14,13%
		. NR	2 326		-
f2c	Etb B : c) Statut de l'établissement		2 653	317	100%
		1 École maternelle/élémentaire	99		29,41%
		2 Collège	62		20,25%
		3 LEGT	44		14,12%
		4 LP	27		7,72%
		5 Établissement adapté (EREA)	1		0,30%
		6 Établissement du supérieur (université, IUT, IUFM, école supérieure)	49		17,23%
		7 Établissement de formation professionnelle (CFA...)	11		3,55%
		8 Établissement de formation continue des adultes (GRETA, CNAM...)	3		0,92%
		9 Établissement spécialisé (IME, IMP, IMPro, IEM, ITEP...)	0		0,00%
		10 Autre type d'établissement :	10		3,28%
		etc Plusieurs statuts d'établissements combinés	11		3,22%
		. NR	2 336		-
f2d	Etb B : d) Effectif des élèves dans l'établissement		2 653	293	100%
		1 < 50	9		2,94%
		2 50-199	84		27,71%
		3 200-599	108		37,05%
		4 600-999	36		12,22%
		5 1 000-1 499	30		10,20%
		6 ≥ 1 500	26		9,89%
		. NR	2 360		-
f2f	Etb B : f) Cet établissement appartient-il à un réseau d'éducation prioritaire (RAR, RRS, ECLAIR...)		2 653	297	100%
		1 Oui	37		12,36%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		2 Non (ou non concerné)	260		87,64%
		. NR	2 356		-
f2g	Etb B : g) Avez-vous connaissance de l'existence d'un projet d'établissement en vigueur dans cet établissement ?		2 653	300	100%
		1 Oui	165		54,10%
		2 Non (ou non concerné)	135		45,90%
		. NR	2 353		-
f2ha	Etb B : h) Les locaux sont...		2 653	300	100%
		1 Neufs ou presque	41		14,15%
		2 En bon état	121		41,14%
		3 En état moyen	106		34,65%
		4 En mauvais état	32		10,07%
		. NR	2 353		-
f2hb	Etb B : h) La configuration des bâtiments est...		2 653	294	100%
		1 Adaptée aux besoins	181		62,73%
		2 Mal adaptée aux besoins	113		37,27%
		. NR	2 359		-
f2hc	Etb B : h) Les possibilités de se détendre/se restaurer sur place sont...		2 653	296	100%
		1 Très satisfaisantes	20		7,16%
		2 Satisfaisantes	163		54,81%
		3 Insatisfaisantes	80		26,90%
		4 Très insatisfaisantes	33		11,13%
		. NR	2 357		-
f2hd1	Etb B : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt très favorisé		2 653	295	100%
		1 Très favorisé	23		7,79%
		. NR	2 630		92,21%
f2hd2	Etb B : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt favorisé		2 653	295	100%
		1 Favorisé	74		25,75%
		. NR	2 579		74,25%
f2hd3	Etb B : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt moyen		2 653	295	100%
		1 Moyen	164		54,76%
		. NR	2 489		45,24%
f2hd4	Etb B : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt défavorisé		2 653	295	100%
		1 Défavorisé	64		21,96%
		. NR	2 589		78,04%
f2hd5	Etb B : h) Les élèves de l'établissement appartiennent à un milieu social plutôt très défavorisé		2 653	295	100%
		1 Très défavorisé	23		7,54%
		. NR	2 630		92,46%
f2he	Etb B : h) Le milieu environnant est plutôt...		2 653	291	100%
		1 Urbain	194		67,36%
		2 Rural	97		32,64%
		. NR	2 362		-
q52_1	Q52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ? Maternelle		2 653	2 653	100%
		1 Maternelle	411		14,33%

Variables	LABELS	MOD.	LABELS	N	N base.	%
		.	NR	2 242		85,67%
q52_2	Q52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ? Élémentaire			2 653	2 653	100%
		1	Élémentaire	642		23,86%
		.	NR	2 011		76,14%
q52_3	Q52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ? 1er cycle secondaire (6e à 3e)			2 653	2 653	100%
		1	1er cycle secondaire (6e à 3e)	747		28,71%
		.	NR	1 906		71,29%
q52_4	Q52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ? 2nd cycle général de lycée (2nde à terminale L, ES, S)			2 653	2 653	100%
		1	2nd cycle général de lycée (2nde à terminale L, ES, S)	390		14,61%
		.	NR	2 263		85,39%
q52_5	Q52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ? 2nd cycle technologique de lycée (2nde à terminale STT, STI, STL, SMS, STAV...)			2 653	2 653	100%
		1	2nd cycle technologique de lycée (2nde à terminale STT, STI, STL, SMS, STAV...)	193		7,17%
		.	NR	2 460		92,83%
q52_6	Q52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ? 2nd cycle professionnel (CAP, BEP, Bac Pro)			2 653	2 653	100%
		1	2nd cycle professionnel (CAP, BEP, Bac Pro)	287		10,57%
		.	NR	2 366		89,43%
q52_7	Q52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ? Supérieur (prépa, STS, IUFM, université, école supérieure, formation d'adultes...)			2 653	2 653	100%
		1	Supérieur (prépa, STS, IUFM, université, école supérieure, formation d'adultes...)	379		15,57%
		.	NR	2 274		84,43%
q52_8	Q52. À quel(s) niveau(x) enseignez-vous cette année ? Autre (SEGPA, EREA...) :			2 653	2 653	100%
		1	Autre (SEGPA, EREA...) :	102		3,92%
		.	NR	2 551		96,08%
c3	Si vous êtes professeur documentaliste			2 653	2 653	100%
		1	Oui	33		1,24%
		.	NR	2 620		98,76%
q56_1	Q56. Votre corps actuel est-il différent de celui que vous avez intégré quand vous avez commencé à enseigner ?			2 653	2 626	100%
		1	Oui	1 258		46,78%
		2	Non	1 368		53,22%
		.	NR	27		-
q56_2	Q56. Dans quel corps avez-vous commencé votre carrière ?			1 258	1 256	100%
		1	Instituteur	329		24,64%
		2	Professeur des écoles	75		5,82%
		3	Maître auxiliaire, contractuel, vacataire	471		36,79%
		4	Adjoint d'enseignement ou chargé d'enseignement d'EPS	18		1,49%
		5	Certifié CAPES, CAPEPS, CAPET, CAFEP ou CAER	136		11,18%
		6	PLP	48		3,83%
		7	PEGC	24		1,97%
		8	Agrégé et/ou professeur de chaire supérieure	25		2,21%
		9	ATER ou moniteur du supérieur	47		4,61%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		10 Maître de conférences	29		2,85%
		11 Professeur des universités	4		0,40%
		12 Autre :	50		4,20%
		. NR	2		-
q58	Q58. Avez-vous déjà exercé une autre profession que la profession enseignante ?		2 653	2 570	100%
		1 Oui	925		36,29%
		2 Non	1 645		63,71%
		. NR	83		-
q59_1	Q59. Souhaité changer de profession ?		2 653	2 580	100%
		1 Oui	1 266		48,46%
		2 Non	1 314		51,54%
		. NR	73		-
q59_2	Q59. Fait des démarches pour changer de profession ?		2 653	2 500	100%
		1 Oui	342		13,41%
		2 Non	2 158		86,59%
		. NR	153		-
q59_3	Q59. Bénéficié d'un reclassement professionnel pour inaptitude physique ?		2 653	2 471	100%
		1 Oui	4		0,15%
		2 Non	2 467		99,85%
		. NR	182		-
q59_4	Q59. Souhaité bénéficier d'une mutation inter- ou intra-académique ?		2 653	2 512	100%
		1 Oui	1 312		52,47%
		2 Non	1 200		47,53%
		. NR	141		-
q59_5	Q59. Fait une demande de mutation inter- ou intra-académique ?		2 653	2 532	100%
		1 Oui	1 340		52,90%
		2 Non	1 192		47,10%
		. NR	121		-
q60	Q60. Aujourd'hui, si vous deviez faire le bilan de votre expérience professionnelle d'enseignant(e), vous diriez-vous... ?		2 653	2 621	100%
		1 Très satisfait(e)	519		20,06%
		2 Assez satisfait(e)	1 640		62,39%
		3 Assez peu satisfait(e)	424		16,08%
		4 Pas du tout satisfait(e)	38		1,47%
		. NR	32		-
q61	Q61. De même, diriez-vous que depuis 5 ans (ou depuis votre première affectation si vous êtes en poste depuis moins de 5 ans), l'exercice du métier a été pour vous... ?		2 653	2 620	100%
		1 Ni plus ni moins difficile	823		32,13%
		2 De moins en moins difficile	261		10,51%
		3 De plus en plus difficile	1 536		57,36%
		. NR	33		-
q62	Q62. Quelle est votre situation de famille actuelle au sens de l'état civil ?		2 653	2 633	100%
		1 Célibataire (jamais marié(e))	557		21,83%
		2 Pacsé(e)	328		13,22%
		3 Marié(e)	1 408		52,50%

Variables	LABELS	MOD. LABELS	N	N base.	%
		4 Séparé(e)	82		3,03%
		5 Divorcé(e)	226		8,29%
		6 Veuf(ve)	32		1,13%
		. NR	20		-
q63_1	Q63. Vous vivez avec votre conjoint(e) ou concubin(e)		2 653	2 500	100%
		1 Oui	2 029		81,16%
		2 Non	471		18,84%
		. NR	153		-
q63_2	Q63. Vous vivez avec vos enfants ou ceux de votre conjoint(e) ou concubin(e)		2 653	2 271	100%
		1 Oui	1 615		70,16%
		2 Non	656		29,84%
		. NR	382		-
q63_3	Q63. Vous vivez avec d'autres personnes (famille, amis...)		2 653	1 689	100%
		1 Oui	83		5,16%
		2 Non	1 606		94,84%
		. NR	964		-
q68	Q68. Comment avez-vous trouvé le questionnaire ?		2 653	2 599	100%
		1 Très facile à remplir	584		22,55%
		2 Facile à remplir	1 741		66,89%
		3 Difficile à remplir	259		10,00%
		4 Très difficile à remplir	15		0,56%
		. NR	54		-
q69	Q69. Combien de temps au total avez-vous passé à répondre à ce questionnaire ?		2 653	2 623	100%
		1 Moins de 15 min	224		8,56%
		2 15 - 29 min	1 220		47,14%
		3 30 - 44 min	839		31,40%
		4 45 min - 1h	250		9,44%
		5 Plus d'1h	90		3,47%
		. NR	30		-
q70	Q70. Quel avis général portez-vous sur cette étude ?		2 653	2 492	100%
		1 Très positif	351		14,09%
		2 Plutôt positif	1 953		78,19%
		3 Plutôt négatif	176		7,14%
		4 Très négatif	12		0,58%
		. NR	161		-
comment	Vos commentaires nous intéressent		2 653	2 653	100%
		0 Pas de commentaires	1 493		56,89%
		1 Commentaires	1 160		43,11%

Résumé

Rythmes scolaires, violence à l'école, manque de reconnaissance... les idées reçues sur l'école et ses personnels sont nombreuses, parfois contradictoires. Dans ce contexte, la Fondation d'entreprise MGEN pour la Santé publique s'attache à produire et analyser des données scientifiquement fiables sur la santé des personnels de la communauté éducative. Sa dernière enquête*, menée en partenariat avec le Ministère de l'Éducation nationale, permet de dresser un tableau nuancé de la qualité de vie et du vécu professionnel des enseignants, population qui compte en France près d'1 million d'actifs travaillant dans le 1^{er} degré, le 2nd degré ou le supérieur, dans le secteur public ou privé sous contrat.

Ainsi, selon les résultats de cette enquête, s'ils sont près de 60% à reconnaître que l'exercice du métier est de plus en plus difficile, 82% se déclarent satisfaits ou très satisfaits de leur expérience professionnelle. Les enseignants évaluent positivement leurs relations interpersonnelles, tant dans la sphère professionnelle que privée. Ils portent également un regard positif sur leur santé et sur leur cadre de vie. Globalement, 65% des enseignants jugent leur qualité de vie bonne ou très bonne contre 8% mauvaise ou très mauvaise.

S'ils sont plus de un sur trois à avoir eu un arrêt pour raisons de santé (y compris congé maternité), ils sont aussi deux sur trois à avoir assuré des cours en étant malade. Un enseignant sur six fait état d'une impossibilité de faire cours à cause d'un problème de voix depuis le début de l'année scolaire.

17% des enseignants déclarent avoir subi personnellement des comportements hostiles de manière répétée au cours de l'année, et 40% d'en avoir été témoin.

Un enseignant sur deux a déjà souhaité changer de profession, mais seul un sur sept déclare avoir fait des démarches en ce sens.

Ces résultats synthétiques sont à nuancer en fonction de divers facteurs démographiques (sexe et âge) et professionnels (en premier lieu, le niveau d'enseignement). En effet, outre les statistiques globales, ce rapport met en lumière la complexité des liens entre ces facteurs et les différents indicateurs de bien-être au travail.

Ce rapport, en fournissant des données de cadrage sur la qualité de vie des enseignants en France, représente une première étape dans une démarche de promotion du bien-être au travail de ces personnels.

*L'enquête « Qualité de vie des enseignants » s'est déroulée d'avril à juillet 2013 auprès de 5 000 enseignants sélectionnés par tirage au sort dans l'annuaire des personnels de l'Éducation nationale. Cette enquête a été conçue et mise en œuvre par la Fondation d'entreprise MGEN pour la santé publique, avec l'appui technique du service statistique du Ministère de l'Éducation nationale (DEPP). L'enquête a été très bien accueillie, avec un taux de participation de l'ordre de 55%, taux élevé pour ce type d'enquête ; par ailleurs, 92% des enquêtés ont porté un avis positif ou très positif sur l'étude. Afin d'obtenir des chiffres extrapolables à l'ensemble des enseignants français, l'échantillon des enseignants enquêtés a été pondéré grâce aux statistiques nationales croisées en sexe, classe d'âge, type d'établissement, secteur public ou privé sous contrat et appartenance à l'éducation prioritaire.